1912

Годъ 3-й. № 8-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

АВГУСТЪ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912.

Оглавленіе.

	Стр.
† Н. Ѳ. Анненскій (*некрологъ*)	V
Узаконенія и распоряженія правительства	VII
Объ общественныхъ работахъ, *Н. Езерскаго*	559
Международная учебно-промышленная выставка въ С.-Петербургѣ, *Б. Веселовскаго*	563
Нищенство, какъ промыселъ въ Пензенск. губ. (окончаніе), *Н. Тонитрова*	566
Потребленіе вина въ Пензенск. губ., *Д. Воронова*	573
Сообщенія съ мѣстъ:	
I. Экономич. положеніе мещеры Керенск. у., *Д. М.*	581
II. Школьный районный земскій музей, *С.*	584
Хроника земствъ и городовъ	586
Мѣстная хроника	595
С.-хоз. обзоръ Пензенск. губ., гл. II, *Вл. Громана и К. Егорова*	601
Указатель текущей земской литературы, *Е. П. Шевченко*	615
Отзывы о книгахъ	621
Бюллетень № 4 Оцѣночн.-Статистич. Отд. Пензенск. Губернск. Земск. Управы	624
Объявленія	1

Отъ редакціи.

Съ сентября т. г. „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ будетъ выходить вмѣсто одного—два раза въ мѣсяцъ, въ началѣ и срединѣ каждаго мѣсяца.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства.“

199749

ВѢСТНИКЪ
Пензенскаго Земства.

Годъ изд. третій. АВГУСТЪ
№ 8-й. 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою—25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. П. Рапопортъ и К°.
1912.

Книгохранилище

3-й годъ изданія

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ изданія.

НА ЗЕМСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой **2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой 25 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна 50 коп. за 1910 г. и 1 руб. за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., 1/2 страницы 3 р. 70 к., 1/4 стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства» (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К° (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

На пріемъ объявленій для «В. Пенз. З.» уполномочены редакціей Н. А. Журавлевъ и Ф. К. Томасъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы Князь Л. Н. Кугушевъ.

Указатель фирмъ:

Впереди текста: С.-х. складъ Пензенск. Губ. Земства, г. Пенза.

Позади текста:

Общ. Взаимн. Страхов. отъ огня «Русь», Пенза, уг. Никольск. и Московск., д. Об-ва Взаимн. Кредита.

Первое Русск. Об-во Взаимн. Страхов. отъ падежа животныхъ.

Складъ земледѣл. машинъ Л. М. Зданевичъ, Пенза.

Магазинъ «Взаимная Польза» С. Р. Дебердѣева, Пенза, Московск. ул., д. Умнова.

Гостиница «Метрополь», Пенза, уг. Москов. и Никольской.

Комис. посреднич. И. И. Добросердова, Пенза, Московская у., 24, д. Умновой.

Магазинъ лампъ и посуды И. И. Бурова, Пенза, Московск. ул., д. Сапѣлкина.

Страховой отдѣлъ Пенз. Губ. Земства, Пенза, Губ. Земская Управа.

Страховое Об-во «Якорь», Пенза, Козье Болото, д. В. Е. Антонова.

Часовой магазинъ Иванова, Пенза, Московская ул.

Техническая контора К. М. Фетисова, Пенза, Селиверст. ул., д. Юганова.

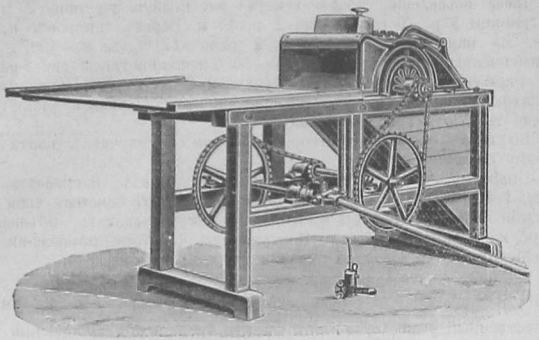
Винный магазинъ А. П. Чквіанова, Пенза, уг. Москов. и Рожд., д. Кузьмина.

На обложкѣ:

Южно-Русская контора объявленій Н. А. Сѣдова, Ростовъ н/Дону, Сѣнная, д. 256. Телеф. 27.47.

Настольная книга «Коммерческая корреспонденція» Г. А. Чеботарева.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭЛЬВОРТИ, ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

† Н. Ѳ. Анненскій.

26-го іюля т. г. въ 8 часовъ утра въ Куоккала скоропостижно скончался отъ кровоизліянія въ мозгъ Николай Ѳедоровичъ Анненскій.

Въ его лицѣ русская журналистика понесла тяжелую трудно вознаградимую утрату, русское общество лишилось одного изъ рѣдкихъ людей, пользовавшихся глубокимъ нравственнымъ обаяніемъ.

Тѣсно связано его имя и съ дѣятельностью русскаго земства, такъ какъ лучшіе годы своей трудовой жизни, а именно съ 1883 г. по 1895 г. Николай Ѳедоровичъ отдалъ работѣ по земской статистикѣ въ качествѣ завѣдующаго статистическимъ бюро сперва Казанскаго, а потомъ Нижегородскаго земства. Позднѣе жизнь увлекла его къ болѣе отвѣтственной публицистической и общественной дѣятельности въ С.-Петербургѣ, въ качествѣ члена редакціи «Русскаго Богатства», предсѣдателя отд. Вольнаго Экономическаго Общества, Литературнаго Фонда и ряда другихъ организацій, отражавшихъ въ то время на себѣ біеніе общественнаго пульса.

Но этотъ уходъ на болѣе широкую арену дѣятельности не порвалъ въ немъ до конца жизни глубокаго интереса къ земскому дѣлу и къ жизни современной земской Россіи.

По складу мысли, по своему обаятельному духовному облику, отъ котораго всегда вѣяло такой душевной простотой, добротой и искренностью, онъ оставался земцемъ стараго закала, идеалистомъ земцемъ-шестидесятникомъ даже среди сутолоки столичной жизни, среди издерганности русской интеллигенціи.

Смерть застала Н. Ѳ. Анненскаго за очередной литературной работой. Больной склерозомъ уже въ теченіе ряда лѣтъ, Николай Ѳедоровичъ не любилъ да и не могъ отдыхать. И даже послѣдніе годы, когда преклонный возрастъ и тяжелая болѣзнь нѣсколько отстранили его отъ широкой общественной дѣятельности, онъ продолжалъ жить общественными и литера-

турными интересами, какъ-то неуловимо объединял однихъ, примиряя другихъ и внося всюду терпимость и безграничную доброту.

Какъ вся жизнь, отразившаяся въ его открытомъ убѣленномъ сѣдиною, безконечно миломъ и дышавшемъ неподкупной добротой лицѣ, такъ же была проста и красива своей простотой и его кончина мгновенная и безболѣзненная.

За послѣдніе годы смерть ужъ не разъ подкрадывалась къ покойному, не разъ проносились тревожныя вѣсти о возможности скоропостижной развязки и каждый разъ не хотѣлось вѣрить въ ея возможность. Грустно и безконечно больно было читать строки телеграммы объ этой потерѣ.

Чувствомъ тяжелой утраты отразится она въ сердцахъ самыхъ широкихъ круговъ русской интеллигенціи. Не только кому близко и подолгу приходилось жить и работать съ покойнымъ Николаемъ Ѳедоровичемъ, но и тѣхъ, кто хотя бы мимолетно сталкивался съ нимъ и запечатлѣлъ его обликъ въ себѣ.

Свѣтлая память о немъ не умретъ въ ихъ душахъ. Не забудутъ его Нижній и Казань. Не забудетъ земская Россія и вся русская интеллигенція!

Редакція.

Узаконенія и распоряженія правительства.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«БЫТЬ ПО СЕМУ».*
На яхтѣ «Штандартъ», въ бухтѣ Новый Свѣтъ.
10 Мая 1912 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь, Сенаторъ *Крыжановскій.*

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ.

объ отпускѣ изъ средствъ государственнаго казначейства пособій городамъ на содержаніе мѣстныхъ полицейскихъ командъ.

I. Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1912 года, впредь до о существленія общей реформы полиціи, по *два милліона двѣсти двѣнадцать тысячъ семьсотъ сорокъ четыре* рубля въ годъ на выдачу пособій городскимъ поселеніямъ въ возмѣщеніи расходовъ по содержанію полицейскихъ командъ, образованныхъ на основаніи отдѣловъ I и II Высочайше утвержденнаго, 31 Января 1906 года (П. С. З. № 27309), мнѣнія Государственнаго Совѣта о численномъ составѣ и окладахъ содержанія чиновъ городскихъ полицейскихъ командъ.

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, при выдачѣ означенныхъ въ предыдущемъ (I) отдѣлѣ пособій, производить зачетъ суммъ, причитающихся казнѣ изъ городскихъ средствъ въ возмѣщеніи расходовъ, производимыхъ казною по содержанію полиціи.

III. Означенный въ отдѣлѣ I расходъ въ потребность 1912 года обратить: въ суммѣ 1.829.938 рублей—на счетъ кредита, оставленнаго къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 35 государственной росписи расходовъ на 1912 годъ, а въ остальной части—на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по той же росписи.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *„БЫТЬ ПО СЕМУ“.*
Въ Царскомъ Селѣ.
9 іюня 1912 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь *Крыжановскій.*

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ

о нѣкоторыхъ мѣропріятіяхъ по устройству и содержанію сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій.

1. Принять на средства казны до трехъ четвертей единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ по устройству и содержанію учреждаемыхъ отдѣльными губернскими земствами или земствами смежныхъ губерній, а равно сельскохозяйственными обществами и иными общественными учрежденіями, сельскохозяйственныхъ опытныхъ станцій, удовлетворяющихъ по своей организаціи требованіямъ, предъявляемымъ къ опытнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ цѣлью: 1) научное объединеніе дѣятельности сѣти опытныхъ учрежденій, находящихся въ данномъ районѣ или губерніи, и удовлетвореніе ихъ научныхъ запросовъ; 2) разработку методовъ изслѣдованія, и 3) систематическое изученіе данной, болѣе или менѣе обширной, территоріи въ сельско-хозяйственно-историческомъ отношеніи.

II. Предоставить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ: 1) отпускъ согласно отдѣлу I, средства тѣмъ земствамъ, сельско-хозяй-

ственнымъ обществамъ и инымъ общественнымъ учрежденіямъ, которыя возьмутъ на себя ближайшее завѣдываніе учреждаемыми станціями, и 2) утверждать составъ комитетовъ опытныхъ станцій, избираемыхъ заинтересованными учрежденіями для ближайшаго руководства ихъ дѣятельностью.

III. Учредить спеціальныя станціи по зоотехніи и по испытанію сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ и опытную станцію по плодоводству въ казенномъ имѣніи „Салгирка“, Таврической губерніи.

IV. Предоставить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ учреждать при высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ, по мѣрѣ надобности, сельско-хозяйственныя опытныя станціи, испрашивая необходимыя на это средства въ смѣтномъ порядкѣ.

V. Установить прилагаемое при семъ расписаніе должностей казенныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станцій, подчинивъ дѣйствію сего расписанія существующія казенныя сельско-хозяйственныя опытныя станціи: Безенчукскую, Костычевскую, Шатиловскую, Энгельгардтовскую, Сухумскую и Туркестанскую, опытную станцію по селекціи при Московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, опытныя хозяйства при Безенчукской и Энгельгардтской станціяхъ и питомники при Сухумской и Туркестанской станціяхъ, а равно вновь учреждаемыя станціи, указанныя въ отдѣлѣ III.

VI. Предоставить Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ опредѣлять число должностныхъ лицъ на казенныхъ сельско-хозяйственныхъ опытныхъ станціяхъ, въ предѣлахъ кредитовъ, отпускаемыхъ въ смѣтномъ порядкѣ.

VII. Зачислять доходы опытныхъ хозяйствъ при Безенчукской и Энгельгардской станціяхъ и питомникахъ при Сухумской и Туркестанской опытныхъ станціяхъ въ спеціальныя средства означенныхъ учрежденій, по принадлежности.

VIII. Размѣръ кредитовъ, необходимыхъ на осуществленіе означенныхъ въ отдѣлѣ I мѣропріятій, а равно на хозяйственно-операціонные расходы опытныхъ станцій, упомянутыхъ въ отдѣлахъ III, IV и V, и на оборудованіе ихъ постройками и инвентаремъ, опредѣлять ежегодно, начиная съ 1913 года, въ смѣтномъ порядкѣ.

IX. Настоящій законъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1913 года.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) *М. Акимовъ.*

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: *„БЫТЬ ПО СЕМУ“.*

Въ Петергофѣ.
13 Іюня 1912 года.

Скрѣпилъ: Государственный Секретарь *Крыжановскій.*

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою законъ.

объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства средствъ на выдачу пособій на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

I. Отпустить въ 1912 году изъ средствъ государственнаго казначейства *сто тридцать три тысячи триста* рублей на выдачу пособій земствамъ обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ.

II. Вызываемый указанною въ отдѣлѣ I мѣрою расходъ обратить: въ суммѣ девяноста двухъ тысячъ восьмисотъ рублей—на счетъ кредита, назначеннаго къ условному отпуску въ составѣ назначенія по № 287 государственной росписи расходовъ на 1912 годъ на выдачу пособій земствамъ, обществамъ, сословіямъ и частнымъ лицамъ, на устройство и содержаніе сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ, а въ суммѣ сорока тысячъ пятисотъ рублей—на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по государственной росписи расходовъ на 1912 годъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государств. Совѣта *М. Акимовъ.*

Объ общественныхъ работахъ.

II.

Нынѣшній годъ обѣщаетъ быть урожайнымъ, и потому своевременно именно теперь вспомнить объ общественныхъ работахъ и перейти къ тѣмъ предварительнымъ мѣрамъ практическаго ихъ осуществленія, безъ которыхъ никогда у насъ не будетъ работъ въ минуты самой острой нужды. Теперь планъ работъ можетъ быть выработанъ безъ спѣшки и своевременно и детально разсмотрѣнъ и земскими собраніями и, если потребуется, правительственными органами. Нельзя отговариться тѣмъ, что есть болѣе срочныя работы, ибо такія всегда будутъ, а съ общественными работами именно и случается, что когда они въ свою очередь превращаются въ срочныя, то уже некогда ихъ подготавливать.

Вопросъ о томъ, кому надлежитъ заняться этимъ предварительнымъ изысканіемъ, рѣшается тѣмъ, кто долженъ будетъ вести эти работы впослѣдствіи, потому что очень неудобно и вызываетъ всегда массу жалобъ, когда одно учрежденіе должно выполнить предначертанія другого. Мы въ Пензенской губерніи помнимъ жалобы и недоразумѣнія, происходившія на почвѣ веденія дорожныхъ сооруженій, между губернскимъ и уѣздными земствами. Общественныя работы должны вестись уѣздными земствами, во-первыхъ, потому, что работы эти должны быть мелки и разсѣяны по всей мѣстности; для губернскаго земства былъ бы слишкомъ дорогъ надзоръ за ними и исчезла бы главная выгода всякой губернской организаціи—экономичность объединеннаго веденія дѣла, слишкомъ дорогого для отдѣльныхъ уѣздовъ, здѣсь мы имѣемъ противоположное положеніе. Во-вторыхъ, многія работы могутъ быть поставлены въ прямую связь съ текущей дѣятельностью уѣздныхъ земствъ. Въ настоящее время почти всѣ земства Пензенской губ. вводятъ всеобщее обученіе и сооружаютъ сѣть училищъ: подвозъ матеріала для училищъ, мѣстами, въ лѣсныхъ волостяхъ, самое изготовленіе его можетъ быть прекраснымъ примѣненіемъ принципа общественныхъ работъ: если нѣкоторыя срочныя работы (очередныя школьныя зданія) будутъ построены еще до открытія надобности въ общественныхъ работахъ, то вѣдь планъ работъ долженъ составляться съ широкимъ запасомъ, ибо можетъ быть всюду во время неурожая придется, какъ и въ Уфѣ въ минувшую компанію, осуществить всего четверть или треть предположенныхъ работъ. Въ третьихъ, для успѣха работъ нужна связь съ мѣстнымъ населеніемъ. Это—общая фраза, которая повторяется по всякому поводу, но къ сожалѣнію не всегда ей придаютъ должное значеніе.

Реальное значеніе ея по отношенію къ данному вопросу въ томъ, что когда населеніе интересуется работами, видитъ ихъ пользу для себя и когда оно само можетъ заявлять о нужныхъ сооруженіяхъ или о недочетахъ въ производящихся работахъ, то у земской управы является масса безплатныхъ и полезныхъ сотрудниковъ, работы, можно сказать, производятся на глазахъ у всѣхъ, и небрежность или злоупотребленія становятся маловѣроятными. Нечего и говорить, что уѣздное земство ближе къ населенію, чѣмъ губернское. Къ сожалѣнію, часто даже неосновательно, губернское земство упрекаютъ въ бюрократизмѣ, но во всякомъ случаѣ огромная и отдаленная цитадель губернскаго земства чужда народу, и самому ходу вещей и текущей работѣ; въ уѣздную управу заходитъ много народу изъ уѣзда, у нея непрерывныя сношенія съ своими служащими на мѣстахъ, съ крестьянами, помѣщиками, торговцами; чѣмъ живѣе становится оборотъ торговли, тѣмъ больше сношеній у уѣзда съ своимъ мѣстнымъ центромъ. Правда, иногда рядомъ съ уѣзднымъ городомъ образуется второй крупный центръ въ уѣздѣ, напр. Лунино въ Мокшанскомъ уѣздѣ, Поимъ въ Чембарскомъ уѣздѣ, но это уже показатель, что уѣздъ сталъ слишкомъ крупенъ для современной жизни, или что центръ жизнедѣятельности его перемѣстился—ближе къ рынкамъ сбыта и новымъ путямъ сообщенія; это не мѣняетъ принципіальнаго значенія сказаннаго. По всему этому мы отдаемъ предпочтеніе въ дѣлѣ веденія общественныхъ работъ уѣздной организаціи передъ губернской. Есть нѣкоторыя бытовыя черты, которыя еще болѣе подкрѣпляютъ это убѣжденіе. Рѣдко бываетъ, чтобы неурожай постигъ цѣлый уѣздъ; между тѣмъ, связь и солидарность между уѣздами у насъ еще настолько мала, что когда въ одномъ уѣздѣ неурожай, другіе уѣзды на губернскомъ собраніи весьма неохотно согласятся разрѣшать трату на него губернскихъ денегъ. Или наоборотъ, если все дѣло будетъ вестись на казенныя деньги, отпущенныя вообще на губернію, то уѣздъ, заполучившій работу, не будетъ съ ней достаточно бережно обходиться, въ расчетѣ на то, что на него во всякомъ случаѣ хватитъ, а о другихъ уѣздахъ ему заботиться не приходится. Гораздо лучше, если отвѣтственность матеріальная и нравственная будетъ цѣликомъ лежать на томъ органѣ, который будетъ самъ и приводить въ исполненіе всѣ работы.

Какія работы производить,—дѣло конкретныхъ условій каждой мѣстности и въ журнальной статьѣ на эту тему можно сказать весьма мало, кромѣ обычныхъ общихъ перечней всѣмъ извѣстныхъ работъ. При обзорѣ Уфимскихъ работъ пришлось перечислять то, что дѣлалось тамъ, и надо сказать, что этотъ перечень довольно исчерпывающій. Однако нѣкоторыя особенности мѣстности должны быть приняты во вниманіе. Прежде всего нужно было бы все-таки попробовать такую же анкету, какую предпринимало Уфимское земство, хотя и безъ большихъ надеждъ на успѣхъ. Далѣе необходима экспедиція для изученія потребностей на мѣстѣ. Работа вѣроятно облегчится только что произведеннымъ статистическимъ обслѣдованіемъ губерніи, и очень жаль, что то и другое не было соединено вмѣстѣ.

Разъѣзды техниковъ по земскимъ текущимъ сооруженіямъ дадутъ возможность безъ большого труда собрать матеріалъ для выработки плана общественныхъ работъ, и вотъ въ чемъ могло бы помочь губернское земство—предоставленіемъ опытнаго и выше оплачиваемаго руководителя для выработки и провѣрки плановъ и проектовъ работъ. Несомнѣнно техническая часть не во всѣхъ уѣздныхъ управахъ поставлена на должную высоту, и губернскій контроль въ этомъ отношеніи не лишній. Разумѣется, этотъ контроль можетъ быть замѣненъ временнымъ приглашеніемъ въ уѣздъ инженера для выработки плана по уѣзду. Вообще нежелательно изъ-за этого задерживать выработку плана въ тѣхъ уѣздахъ, которые уже прониклись необходимостью его, въ ожиданіи того, когда представители всей губерніи станутъ на ту же точку зрѣнія.

Чтобы не остаться въ предѣлахъ общихъ пожеланій мы позволимъ себѣ здѣсь нѣсколько конкретныхъ замѣчаній. Если мы возьмемъ для примѣра Пензенскій уѣздъ, то при довольно большой густотѣ населенія его, онъ менѣе нуждается въ проведеніи новыхъ дорогъ, чѣмъ въ спрямленіи и укрѣпленіи полотна существующихъ, устройствѣ мостовъ и насыпей. О пользѣ дорогъ распространяться не приходится, достаточно замѣтить, какъ бездорожье отзывается на неустойчивости всего нашего хозяйства, на рѣзкихъ колебаніяхъ цѣнъ, несвоевременности вызова произведеній сельскаго хозяйства, каковымъ живетъ вся губернія. Едва ли въ чемъ-нибудь рѣзче ощущительна разница между нами и не только за границей, но даже нашей собственной западной окраиной.

Весьма важенъ затѣмъ вопросъ объ укрѣпленіи овраговъ. Одно время онъ обратилъ на себя вниманіе, о немъ поговорили на земскихъ собраніяхъ; помнится Мокшанское земство даже ассигновало деньги на командировку техника для изученія борьбы съ ними въ Воронежскую губернію, но дѣло осталось по прежнему, и овраги ежегодно продолжаютъ разъѣдать наши поля. А между тѣмъ дѣло укрѣпленія ихъ—устройство плетней, посадка ивняка и проч.—настолько просто, что врядъ ли даже нуждается въ прошедшемъ особый курсъ техникѣ. Болѣе сложно связанное отчасти съ нимъ устройство прудовъ, но намъ оно крайне необходимо, ибо не одинъ Пензенскій уѣздъ страдаетъ отъ недостатка проточной воды; всѣмъ намъ извѣстны пруды въ деревняхъ, гдѣ въ одной и той же лужѣ полощатъ бѣлье, поятъ скотъ и купаются. Задержаніе снѣговой воды вообще помогло бы бороться съ засухами, но устройство запрудъ и прудовъ не единственная мѣра борьбы. Самарская Безенчукская колонія осуществила цѣлый рядъ очень простыхъ мѣропріятій, напр., устройство легкихъ загражденій поперекъ полей, обезпечивающихъ ихъ равномѣрное покрытіе снѣгомъ, проведеніе бороздъ въ снѣгу не вдоль, а поперекъ склоновъ для предупрежденія быстраго ската первыхъ весеннихъ водъ и т. п. Здѣсь обширное поле для опытовъ, и если отдѣльному хозяину бываютъ не подъ силу или кажутся слишкомъ рискованными подобные опыты, то на счетъ общественныхъ работъ ихъ было бы всего умѣстнѣе произвести, по-

тому, что они впослѣдствіи застраховали бы отъ повторенія того, что вынуждаетъ производить эти самыя работы,—засухи и голода.

Быть можетъ, удачные опыты подвинутъ потомъ и крестьянскія общества къ продолженію ихъ: теперь при отсутствіи общественнаго духа въ деревнѣ этого трудно добиться. Большую поддержку въ этомъ отношеніи могутъ оказать насаждаемыя теперь во множествѣ кооперацiи, и если сейчасъ имъ еще не по силамъ производство крупныхъ работъ, то своими совѣтами и надзоромъ помочь земскимъ органамъ они могутъ. Въ свою очередь земство, вырабатывая планы общественныхъ работъ, могло бы принять во вниманіе и ихъ нужды, напр., включить въ сѣть работъ постройку амбаровъ для кооперативныхъ складовъ, напр. хлѣба при кредитныхъ товариществахъ. Пусть склады останутся во владѣніи земства и отдаются внаймы за умѣренную плату, это уже будетъ громадный плюсъ для товариществъ, потому что у насъ въ деревнѣ нѣтъ хорошо построенныхъ, сухихъ и безопасныхъ хранилищъ. Напрасно возражать противъ этого дороговизной матеріала постройки. Теперь уже никто не порекомендуетъ строить амбары изъ дерева, а кирпичъ для построекъ изготовляется трудомъ того же населенія и вѣроятно всѣ наши земства скоро придутъ къ убѣжденію въ необходимости поставить въ разныхъ мѣстахъ уѣздовъ небольшія кирпичные заводики для собственныхъ надобностей,—дѣло простое, не требующее сложныхъ затратъ и долгаго обученія населенія техникѣ дѣла. Эти заводы сослужили бы службу еще снабженіемъ населенія вообще кирпичемъ. Безмѣрное вздорожаніе лѣса и безконечные убытки отъ пожаровъ заставляютъ само населеніе переходить къ каменнымъ постройкамъ: село Михайловское, Мокшанскаго уѣзда, давно обстраивается каменными избами; даже столь бѣдныя села, какъ Рамзай, Пензенскаго уѣзда, начинаютъ дѣлать первые шаги на этомъ же пути. Пусть производство кирпича и будетъ на первое время малохозяйственнымъ, коммерчески неоправдывающимся, оно оправдается въ уменьшеніи пожаровъ и въ приданіи болѣе культурнаго вида нашимъ селамъ и весямъ. Мы убѣждены, что оно весьма скоро войдетъ въ нравы, будетъ общепринято, а деревянныя избы станутъ такимъ же рѣдкимъ пережиткомъ, какъ теперь избы, топящіяся по черному.

Быть можетъ съ общественными работами могли быть связаны болѣе обширныя предпріятія, напр., постройка телефонной сѣти, но этого мы въ деталяхъ касаться не будемъ, потому что вопросъ о телефонахъ имѣетъ и свою обратную сторону, и было бы печально, если бы земства въ погонѣ за новинкой упускали изъ виду болѣе настоятельныя, хотя и мелкія съ виду нужды края.

Н. Езерскій.

Международная учебно-промышленная выставка въ С.-Петербургѣ.

Съ мая по 15 іюля въ Петербургѣ была международная учебно-промышленная выставка, по устройству и оборудованію школъ. Собственно международной эта выставка была названа по недоразумѣнію, такъ какъ если на ней и были экспонаты другихъ, кромѣ Россіи, странъ (напр. Даніи), то они положительно терялись въ общей массѣ. Но и въ отношеніи русскихъ школъ выставку далеко нельзя назвать сколько-нибудь полной, и въ этомъ въ значительной мѣрѣ виноваты земства, такъ какъ начальная сельская школа была представлена на выставкѣ хуже всего. Изъ земствъ приняли участіе въ выставкѣ лишь весьма немногія. Тверское губ. земство экспонировало земскую учительскую школу П. П. Максимовича; Курское, Московское и Вятское губ. земства—свои мастерскія наглядныхъ учебныхъ пособій; Волчанское земство Харьковской губерніи—зданія многокомплектныхъ школъ, работы учениковъ земской ремесленной школы, діаграммы и картограммы относительно развитія дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ и т. д.; Балашовское земство Саратовской губер.—нѣсколько плановъ школьныхъ зданій, С.-Петербургское уѣздное—районный музей (подвижной) учебныхъ пособій на 10—50 школъ. Вотъ и все почти, что нашли возможнымъ земства выставить по устройству и оборудованію школъ. Нельзя не пожалѣть, что земства не приняли въ выставкѣ планомѣрнаго и достаточно полнаго участія; надо надѣяться, что на предстоящей черезъ 2 года общеземской юбилейной выставкѣ данная сторона земскаго хозяйства получитъ свое надлежащее освѣщеніе.

Возвращаясь къ учебно-промышленной выставкѣ, особенно приходится остановиться *на учебныхъ пособіяхъ*. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ отмѣтить пользующуюся заслуженною извѣстностью мастерскую Вятскаго губернскаго земства. Ею выставлены всевозможныя пособія, начиная съ картъ, счетовъ и т. д. и кончая весьма сложными приборами для оборудованія физическихъ кабинетовъ среднеучебныхъ заведеній. Особенно обращаютъ на себя вниманіе умѣло подобранныя коллекціи, рисующія, напр., тѣ или другія породы деревьевъ и ихъ хозяйственное использованіе. Менѣе разностороння, но столь же хороша, судя по выставкѣ, мастерская Курскаго земства. Мастерская учебныхъ пособій Московскаго земства имѣетъ иной характеръ; собственно учебныхъ пособій она не приготовляетъ, ея спеціальность—изготовленіе различныхъ кустарныхъ издѣлій преимущественно игрушекъ. Наглядно, между прочимъ, представлено улучшеніе кустарнаго производства, благодаря земскимъ мастерамъ, обучающимъ кустарей усовершенствованнымъ пріемамъ. Обращаетъ вниманіе также коллекція земле-

дѣльческихъ орудій. Земствамъ, при оборудованіи агрономическихъ кабинетовъ, надлежитъ позаботиться также о составленіи наглядныхъ коллекцій по различнымъ отраслямъ техники и культуры сельскаго хозяйства.

Кромѣ земскихъ мастерскихъ наглядныхъ пособій на выставкѣ экспонировали свои произведенія еще слѣдующія: Московскій музей прикладныхъ знаній Мин. Торг. и Пром., „Уранія“ —товарищество школьной обстановки и учебныхъ пособій въ Варшавѣ, мастерская учебныхъ пособій при Харьковскомъ отдѣленіи Императорскаго русскаго техническаго общества, Московскій городской складъ учебныхъ пособій и подвижной музей Императорскаго Русскаго Техническаго общества (въ С.-Петербургѣ). Для цѣлей земствъ наиболѣе подходящими являются работы Харьковскаго и С.-Петербургскаго музеевъ Техническаго общества.

С.-Петербургское уѣздное земство выставило коллекцію *районнаго музея* на 10—30 школъ. До сихъ поръ на устройство такихъ музеевъ, къ сожалѣнію, не обращено еще надлежащаго вниманія. Подобные музеи должны имѣть самый разнообразный характеръ и не быть только школьными; они должны служить также цѣлямъ внѣшкольнаго образованія,—по проведенію въ населеніе здоровыхъ агрономическихъ знаній, свѣдѣній по здравоохраненію и т. д. и т. д.

Учебныя пособія въ этихъ послѣднихъ областяхъ представлены на выставкѣ не земствами, а либо правительствомъ, либо частными обществами.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія, на ряду съ экспонатами ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ и молочныхъ школъ, представило весьма недурное *оборудованіе кабинета участковаго агронома.* Интересны между прочимъ, слѣдующія свѣдѣнія о распространеніи чтеній по сельскому хозяйству и о затратахъ на это казны.

	Число чтеній (во ск. пунктахъ).	Расходъ въ тыс. рубл.
въ 1907 г. . . .	312	10
» 1908 » . . .	415	19
» 1909 » . . .	1964	35
» 1910 » . . .	2491	40
» 1911 » . . .	?	135

Врачебно-санитарная часть учебныхъ заведеній Мин. Нар. Просв. выставила діаграммы и картограммы для характеристики нормальной школьной обстановки. Интересными являются, затѣмъ, экспонаты Пироговской комиссіи по распространенію медицинскихъ знаній, а также экспонаты, рисующіе *борьбу съ алкоголизмомъ въ Финляндіи посредствомъ школы.* Тутъ выставлены коллекціи анатомическихъ

органовъ—нормальныхъ и алкоголиковъ, а также различныя діаграммы. Такъ, сообщается, что въ Финляндіи ежегодно расходуется населеніемъ на алкоголь около 40 мил. марокъ; въ то же время доходъ желѣзныхъ дорогъ составляетъ $39^1/_2$ мил. марокъ, расходы казны на народное образованіе—около $11^3/_4$ мил. марокъ, и всѣ расходы коммунъ (мѣстныхъ самоуправленій)—около 16 мил. мар., т. е. въ $2^1/_2$ раза менѣе алкогольныхъ расходовъ. Въ русскихъ губерніяхъ имѣемъ еще болѣе невыгодное соотношеніе.

На выставкѣ фигурировали также экспонаты «Первой россійской Сергіевской школы трезвенниковъ», основанной въ 1904 г., при содѣйствіи, главнымъ образомъ, Министерства Финансовъ въ Сергіевѣ близъ С.-Петербурга (по Балтійской жел. дорогѣ).

Если въ области оборудованія школъ выставка дала цѣнный, хотя все-таки далеко не полный матеріалъ, то *въ отношеніи устройства* школъ, за исключеніемъ моделей Волчанскаго и діаграммъ Балашовскаго земства на ней ничего не было. Типы земскихъ школьныхъ зданій, устройство въ нихъ отопленія, квартиры для учащихъ—все это не было освѣщено на выставкѣ.

Волчанское земство, какъ извѣстно, выдѣляется своими расходами и обложеніемъ, превышающимъ 3 рубля на десятину. Въ 1912 году его смѣта составляла 1678 тыс. р., въ томъ числѣ на народное образованіе было ассигновано 584 тыс. р. или около $35^0/_0$. Къ 1916 году предположено завершить сѣть школъ по всеобщему обученію. Интересна между прочимъ выставленная карта уѣзда съ обозначеніемъ фотографическихъ снимковъ каждой школы, выполненныхъ въ надлежащемъ масштабѣ. За послѣднія 4—5 лѣтъ земство построило 23 школы на 5—7 комплектовъ съ большими рекреаціонными залами для театра и т. д. (высота 10 аршинъ). Эти залы не имѣютъ потолковъ; вмѣсто того на внутренней сторонѣ крыши проложенъ слой войлока.

За норму комплекта Волчанское земство приняло 35 учениковъ; стремясь держаться этой нормы и избѣгать отказовъ въ пріемѣ, земство открываетъ школу какъ только наберется 35 учениковъ въ данной мѣстности. Естественно, что постройка зданій при этомъ должна нѣсколько отставать; напр., въ 1911 году было 17 школъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

Примѣръ Волчанскаго земства показываетъ, какой огромный интересъ представила бы выставка, если бы въ ней приняли широкое участіе земства—различныхъ мѣстностей, съ ихъ многообразными особенностями. Надо, повторяемъ, надѣяться и горячо желать, чтобы юбилейная земская выставка 1914 года дала бы полную картину земской школьной, да и всей, конечно, дѣятельности въ его современномъ положеніи и историческомъ развитіи.

Б. Веселовскій.

Нищенство, какъ промыселъ въ Пензенской губ.

III.

Промыселъ нищенства отнимаетъ у Пензенскихъ калилъ почти $^3/_4$ года ($8^1/_2$—9 мѣсяцевъ), преимущественно осень, зиму и начало весны. Это время—время усиленной работы калилъ, лѣто-же является для нихъ какъ-бы отдыхомъ, вакаціей и вмѣстѣ съ тѣмъ періодомъ дикаго безшабашнаго разгула, безпрерывнаго пьянства и безсмысленнаго кутежа, когда въ теченіе нѣсколькихъ дней и даже часовъ прожигаются и пропиваются десятки рублей, собранныхъ путемъ христорадничанья, путемъ ломки собственнаго самолюбія и униженія въ себѣ послѣдней искры человѣческаго достоинства. Надо видѣть, какъ безудержно развертывается широкая натура калилы, чтобы ясно представить себѣ эту, поистинѣ безпримѣрную картину пьянаго отдыха недавняго юродиваго.

Вотъ что говоритъ въ своей интересной корреспонденціи серьезный бытописатель калилъ свящ. Масловскій о разгулѣ нищихъ-промышленниковъ: «Калуны народъ не сребролюбивый, собранныя деньги они скоро растрачиваютъ частью на повинности, а больше на вино; еще задолго до родного села калуны начинаютъ пьянствовать на постоялыхъ дворахъ. По мѣрѣ приближенія къ дому пьянство увеличивается, и, наконецъ, по прибытіи домой у нихъ начинается пьяное царство». Пьянствуютъ, переходя изъ дома въ домъ, пьянствуютъ по роднымъ, по знакомымъ, въ трактирахъ и пивныхъ лавкахъ. «Ѣдятъ и пьютъ сладко, расплачиваются за все щедро и виномъ поятъ, сколько кому угодно».

Время лѣтняго отдыха калилъ вполнѣ понятно: къ лѣту у крестьянина, являющагося главнымъ объектомъ эксплуатаціи промысловаго нищенства, мало чего остается отъ его естественныхъ богатствъ и продуктовъ его труда. Хлѣбъ, за долгую зиму частью съѣденъ, частью распроданъ, частью положенъ въ запасъ на сѣмена, и потому удовлетворить волчьи аппетиты калилъ въ это время крестьянинъ не въ состояніи, да и некогда ему думать о благотворительности и подаяніи. Цѣлый-то день въ полѣ, на лугу, на гумнѣ, въ грязи, въ пыли, въ поту, усталый, измученный работой, онъ на нѣсколько недѣль совсѣмъ покидаетъ деревню или село, нерѣдко и ночуя въ полѣ и калилы это понимаютъ и сидятъ по домамъ, выжидая удобнаго момента, который и наступаетъ съ приходомъ осени, самаго доходнаго, какъ я уже сказалъ выше, времени для калилъ.

Чтобы полнѣе закончить бытовую характеристику калилъ, какъ типовъ опредѣленнаго соціальнаго склада, остается сказать еще нѣсколько словъ о ихъ кастовой психологіи, поскольку она имѣетъ

отраженіе въ повседневной жизни калилъ. Какъ вообще все русское крестьянство en masse, такъ и калилы, какъ это съ перваго взгляда ни странно, народъ очень религіозный и набожный; конечно, набожность эта чисто внѣшняго характера и обрядовая сторона религіи у нихъ, какъ особей малокультурныхъ, играетъ доминирующую роль, но все-таки приходится сознаться, что тамъ, гдѣ дѣло коснется вѣры, (исключая, конечно, промысловъ) калилы народъ малоподатливый, въ ихъ средѣ почти не встрѣтишь сектантовъ, между тѣмъ какъ именно отъ нихъ скорѣе всего можно было бы ожидать этого, ибо гдѣ только имъ не приходится бывать, съ какими только вѣроученіями не приходится сталкиваться, но не такъ-то легко ихъ соблазнить, не такъ-то легко собьешь съ толку, они малоуступчивы даже въ мелочахъ, такъ, напримѣръ, промыселъ нищенства нерѣдко закидываетъ ихъ въ мѣстности, чуждыя общерусскихъ условій жизни, въ среду людей противоположнаго бытового уклада, противоположныхъ религіозныхъ воззрѣній, но и здѣсь калилы сумѣютъ сохранить свою бытовую физіономію, и здѣсь они крѣпко держатся вѣковыхъ устоевъ своей крестьянской среды, по крайней мѣрѣ, во внѣшности, въ казовыхъ сторонахъ своей обыденной жизни.

Переходя далѣе къ характеристикѣ самаго нищенства, какъ промысла, какъ профессіи, необходимо сказать, что организація его у Пензенскихъ калилъ поставлена необыкновенно высоко, что указываетъ, безъ сомнѣнія, на накопленную вѣками опытность въ данномъ дѣлѣ и наилучшимъ доказательствомъ чего является необыкновенное разнообразіе пріемовъ нищенствованія. Дѣйствительно, послѣднихъ у Пензенскихъ калилъ великое множество. Укажемъ здѣсь наиболѣе существенные, къ числу каковыхъ необходимо отнести ведущійся изстари обычай калить «въ одиночку» и съ батраками или какъ мѣтко выражаются калилы «съ подголосками». Но выраженіе въ одиночку нельзя понимать въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. въ смыслѣ хожденія по сборамъ только одного человѣка, нѣтъ это понятіе необходимо брать гораздо шире, т. е. въ смыслѣ участія въ нищенскихъ сборахъ не только одного лица, но и цѣлаго круга лицъ, однако непремѣнно связанныхъ между собой тѣсными семейными и близко-родственными узами, безъ участія постороннихъ нанятыхъ лицъ, что подойдетъ уже подъ рубрику «калить съ подголосками».

«Одиночки» калятъ большею частью въ количествѣ 2—3-хъ, рѣдко четырехъ человѣкъ, это обыкновенно только еще начинающіе малосостоятельные калилы, богатый, опытный калунъ одиночкой на промыселъ не поѣдетъ и «зазорно», и малодоходно, онъ уже обязательно калитъ съ подголосками, т. е. съ нанятыми работниками, въ большинствѣ случаевъ съ мальчиками въ возрастѣ отъ 8 до 15 лѣтъ, на обязанности которыхъ, главнымъ образомъ, и лежитъ выпрашиваніе милостыни, тогда какъ хозяинъ-калила всегда въ сторонѣ и играетъ роль какъ-бы руководителя и надзирателя за этимъ отрядомъ нищеборовъ, выбирая удобныя мѣста для стрѣлянья, распредѣляя ихъ между подголосками и отбирая по прошествіи дня собранныя деньги.

199749

Въ обычаѣ калить съ подголосками видна необыкновенная смѣтливость и дальновидность калилъ, которые отлично понимаютъ, что ребенка скорѣе всего не заподозрятъ въ притворствѣ, въ нищенскомъ браконьерствѣ, что онъ куда скорѣе взрослаго ударитъ по сердечнымъ струнамъ мягкотѣлаго благотворителя и потому у хорошаго богатаго калилы бываетъ въ наймѣ отъ 3 до 10 мальчиковъ-подголосковъ, а иногда и болѣе того.

Многочисленные кадры подголосковъ, этихъ малолѣтнихъ паріевъ, этихъ невольниковъ промысловаго нищенства вербуются по большей части изъ бѣдныхъ крестьянскихъ семей. Вотъ обычная обстановка ихъ найма: Осенью, за недѣлю, за двѣ до отправленія на промыселъ калилы толпами оправляются въ сосѣднія села и деревни, гдѣ, пользуясь своими обширными знакомствами среди мѣстнаго крестьянскаго населенія, быстро находятъ такія семьи, въ которыхъ при ихъ бѣдности имѣется достаточное количество нерабочихъ силъ, здѣсь-то и совершается позорный торгъ. Глава семьи, заѣденный нуждой и нищетой, и потому всегда съ радостью готовый избавиться отъ лишняго рта, продаетъ калилѣ сына, а иногда даже двухъ и трехъ за ничтожное вознагражденіе въ 5—10 рублей въ годъ. Выпиваются неизбѣжные въ русскомъ быту «могорычи» и ребенокъ и тѣломъ и душой отдается въ полную власть суровому, не знающему жалости калилѣ, который отъ сего момента становится его полновластнымъ хозяиномъ, его безъапелляціоннымъ владыкой, въ рукахъ котораго несчастный подголосокъ является игрушкой, вещью, послушнымъ орудіемъ къ личной наживѣ. И начинается съ этого момента для несчастнаго ребенка нескончаемый рядъ матеріальныхъ лишеній, нравственныхъ мукъ и страданій, безпрерывныхъ слезъ и горя.

До чего, на самомъ дѣлѣ, незавидна, мало того, прямо-таки ужасна участь этихъ маленькихъ невольниковъ, наглядно показываетъ слѣдующій фактъ, разсказанный свящ. Тифлисовымъ. «Одно время ходитъ по Саратову мальчикъ нищій, ходитъ день, ходитъ другой, а на третій, замѣченный полиціей, берется и допрашивается ею: кто онъ, откуда, и какъ попалъ сюда, на что мальчикъ показалъ, что онъ состоитъ въ наймѣ у крестьянина села Голицина, Пензенской губерніи и обязанность его состоитъ въ выпрашиваніи милостыни. На вопросъ почему онъ такъ долго не является съ отчетомъ къ хозяину, коченѣя третій день на холодѣ въ ветхой одеждѣ (дѣло было зимой) мальчикъ отвѣтилъ, что онъ не собралъ приказанной ему суммы по 50 коп. серебромъ въ день и потому не можетъ явиться къ хозяину изъ опасенія быть жестоко побитымъ, что онъ испыталъ уже не разъ на себѣ»*). Изъ приведеннаго видна та степень трепета, которую вполнѣ заслужено питаетъ забитый подголосокъ къ своему жестокому владыкѣ, та бездна страха, которая пробуждается въ его дѣтской душѣ при одной только мысли о наказаніяхъ со стороны незнающаго пощады звѣря-калилы.

*) „Нищіе промышленники“, свящ. В. Тифлисова. Пен. Епар. Вѣд. за 1869 г. Стр. 517.

Дѣйствительно, вся жизнь несчастныхъ подголосковъ это сплошной рядъ мученій, какъ физическихъ, такъ еще болѣе моральныхъ. Забитость, приниженность, тоска по родному дому, по роднымъ мѣстамъ сушитъ ихъ дѣтскую душу; грубость калилъ, граничащая съ дикостью, безчеловѣчное отношеніе къ нимъ хозяевъ очерствляетъ ихъ сердца, озлобляетъ ихъ до послѣдней степени, доводя ихъ до отчаянія. Плохое питаніе на ряду съ 12—15 часовымъ трудомъ въ день, трудомъ, заключающемся въ безпрерывномъ хожденіи, когда организмъ ребенка требуетъ постояннаго удовлетворенія апетита, расшатываетъ ихъ здоровье. Рваная, малогрѣющая одежда, одна и та-же и лѣтомъ въ іюльскія жары, и зимой въ январскія стужи и вьюги доводитъ среди нихъ смертность до грандіозныхъ размѣровъ. «Многіе калуны, взявъ въ поѣздку отъ 2-хъ до 3-хъ мальчиковъ, часто не привозятъ обратно ни одного, куда они ихъ дѣваютъ, одинъ Богъ вѣсть!!»—высказываетъ недоумѣніе корреспондентъ «Пенз. Епарх. Вѣд.», но вѣдь это ясно, ясно какъ Божій день... Они дѣлаются жертвой тифовъ, изнурительныхъ лихорадокъ, туберкулеза и т. д. и оторванные отъ семьи, отъ родного дома умираютъ на больничныхъ койкахъ, если не на улицѣ; умираетъ всѣми брошенные, всѣми забытые, тщетно призывая въ горячечномъ бреду оставшуюся тамъ, далеко-далеко позади мать, семью, родныхъ и близкихъ.

IV.

Близко присматриваясь къ калиламъ, приходится констатировать тотъ фактъ, что это въ большинствѣ случаевъ народъ очень зажиточный и даже богатый, по крайней мѣрѣ внѣшній видъ калунскихъ селъ не производитъ того гнетущаго впечатлѣнія хилости и убожества, которое обычно получается при взглядѣ на русскую деревню вообще.

Но промыселъ нищенства далеко не такъ простъ, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда, онъ, какъ и всякое ремесло, требуетъ извѣстнаго навыка, извѣстной практической подготовки. Дѣйствительно, необходимо имѣть не малую дозу ловкости, смѣтливости и умѣнія пользоваться обстоятельствами, чтобы удачно калить, чтобы извлекать изъ нищеборства тотъ процентъ доходности, который ставитъ калилъ въ ряду самой зажиточной части крестьянскаго населенія, который создаетъ изъ нихъ вліятельный въ русской деревнѣ классъ кулаковъ и міроѣдовъ.

Что касается въ частности пензенскаго калилы, то онъ какъ нельзя лучше ориентируется въ человѣческой психологіи и условіяхъ мѣстности, отлично знаетъ гдѣ, когда и какъ калить. Далеко не всегда надѣваетъ онъ лохмотья и суму, нерѣдко можно встрѣтить его и подъ видомъ мелочного торговца, ѣдущаго по улицамъ села въ кибиткѣ, увѣшанной разной разностью и предлагающаго нетребовательной крестьянской публикѣ своей незатѣйливый товаръ, какъ то: моченыя груши, яблоки, булавки, иголки, мѣдныя и оловянныя сережки, деревянныя ложки, гребни, веретена и прочее. Народъ сбѣгается со всѣхъ сторонъ и мѣняетъ свой холстъ, нитки, а часто и хлѣбъ на горсть грушъ, яблокъ, иголку и т. д., а хитрый калила,

какъ заправскій торгашъ, съ въѣвшимся въ кровь и плоть торгашескимъ правиломъ «не обманешь—не продашь», знай, выкрикиваетъ заученную фразу, расхваливая свою грошевую дребедень, и въ результатѣ отъ такой торговли не малое количество барышей остается въ бездонномъ карманѣ ловкаго калилы.

Часто бываетъ и такъ: старый калунъ-отецъ занимается торговлей, а дѣти его, или нанятые мальчики въ то же время собираютъ милостыню и приносятъ ему, а онъ старается обратить все собранное въ деньги.

Такимъ образомъ несмотря на то, что промыселъ нищенства является въ истинномъ смыслѣ крохоборствомъ, однако онъ по пословицѣ «съ міра по ниткѣ—голому рубаха», вноситъ въ хозяйственный бюджетъ калилы если не тысячи, то, во всякомъ случаѣ, сотни рублей. По свидѣтельству свящ. Тифлисова «плохой изъ калилъ набираетъ въ день пудъ муки, а болѣе ловкій и два».

Итакъ, если даже считать, что каждый калила набираетъ только полтора пуда муки, то и тогда на долю хозяина-калилы при 3—4-хъ работникахъ придется въ мѣсяцъ отъ 180 до 225 пудовъ (считая здѣсь и собранное самимъ хозяиномъ), что переводя на деньги и расцѣнивая каждый пудъ только по 50 коп. получимъ 90—112 р., а за весь девятимѣсячный періодъ сборовъ внушительную сумму въ 800—1000 рублей, но это далеко не максимальная цифра, это заработокъ средняго рядового калилы, но необходимо помнить, что въ средѣ калилъ есть своего рода крезы, пускающіе въ оборотъ промысловаго нищенства довольно солидные капиталы, держащіе въ наймѣ не единицы, а десятки работниковъ, откупающіе у конкурентовъ цѣлые раойны сбора. Нѣтъ сомнѣнія, что сумма заработка этихъ нищихъ-аристократовъ превышаетъ выше указанную въ 2—3 и болѣе разъ.

Нарисованная картина нищенства не будетъ полною, если обойти молчаніемъ еще одну крупную по своему характеру и значенію сторону жизни промысловаго нищенства, сторону имѣющую право на посвященіе ей нѣсколько строкъ въ данномъ изложеніи, ибо все сказанное о нищенствѣ выше, это только первичная стадія функціонированія промысловаго нищенства, на самомъ дѣлѣ профессіональное нищенство ушло гораздо далѣе по пути культивированія отрицательныхъ сторонъ человѣческаго духа.

Вѣроятно каждый, кому приходилось бывать на монастырскихъ ярмаркахъ, крупныхъ церковныхъ торжествахъ и крестныхъ ходахъ, наблюдалъ интересное зрѣлище *«выставки нищихъ»*, зрѣлище поистинѣ безпримѣрное, подобное которому едва ли можно найти гдѣлибо помимо Россіи.

Какихъ только видовъ уродства не встрѣтишь здѣсь? Прислонясь къ стѣнамъ ограды, или могильнымъ плитамъ, сидятъ трясущіеся отъ старости старики и старухи съ потухшимъ взоромъ въ мутныхъ бѣлесовыхъ глазахъ, глубоко впавшихъ въ орбиты, съ выбившимися изъ подъ шапки или платка жидкими косицами желтоватыхъ волосъ, съ отвисшими челюстями, открывающими черную яму беззубаго и

вонючаго цынготнаго рта; подлѣ въ грубыхъ, сколоченныхъ на скорую руку телѣжкахъ всевозможные уроды, съ выпученными бѣлками безсмысленныхъ глазъ, съ идіотской улыбкой на толстыхъ безкровныхъ губахъ широко-растянутаго рта, немного поодаль окруженные толпою праздныхъ зѣвакъ съ кровавой пѣной у рта корчатся въ страшныхъ конвульсіяхъ одержимые пляской св. Витта... И среди этой безпорядочной толпы потныхъ, грязныхъ и липкихъ тѣлъ, какъ гигантскіе пауки ползаютъ хромые, слѣпые, параличные, съ дикимъ злобнымъ рычаніемъ отбивая другъ у друга удобныя мѣста.

Добрые простосердечные люди, творя милостыню и не подозрѣваютъ, какъ все здѣсь въ корнѣ далеко отъ истиннаго, не знающаго лжи и притворства страданія, имъ даже и въ голову не приходитъ, что черезъ какіе-нибудь полчаса, поданная ими трудовая копѣйка, минуя истинную нужду, попадетъ въ карманы людей, которые по крайней мѣрѣ вдесятеро богаче ихъ самихъ.

Доказательствомъ того, съ какой предосторожностью, съ какой осмотрительностью необходимо относиться къ этому нахально выставляемому на показъ людскому страданію, служатъ слова Псковскаго корреспондента мѣстнаго оффиціоза, свидѣтельствующаго, что всѣ «эти псевдо-несчастные, обиженные природою и Богомъ люди, попросту или сами мошенники, или-же представляютъ изъ себя нѣчто въ родѣ товара, цѣна и спросъ на который поднимается, смотря по времени» *).

Дѣйствительно, торговля человѣческимъ страданіемъ, торговля «живымъ товаромъ» въ промысловомъ нищенствѣ явленіе заурядное.

«Обыкновенно дня за три, а иногда и за четыре до наступленія ярмарки, а въ особенности какого-либо религіознаго торжества, юродивые, калѣки и просто нищіе собираются изъ окрестныхъ селеній **) и выставляются на показъ и на продажу. Какой-нибудь кулакъ, разбогатѣвшій нищій, имѣющій нѣсколько деньженокъ, зная мѣста, выбираетъ себѣ лучшіе экземпляры, т. е. самыхъ уродливыхъ особей, которыхъ онъ и скупаетъ у вожатыхъ, если-же уродцы самостоятельны, то договаривается съ ними самими на все время ярмарки, или церковнаго торжества, и смотря по представительности оригинала, даетъ ему 3, 4, 5, 8, а иногда и 10 рублей въ сутки. Но эти аристократы нищенскаго промысла, эти господа положенія, сами непосредственно не утилизируютъ скупленный товаръ, нѣтъ, они, давъ задатки, ѣдутъ къ другимъ торговцамъ человѣческимъ уродствомъ и перепродаютъ завербованную ими партію съ немалыми конечно барышами. Новые хозяева *товара*—гуртовщики откупаютъ мѣста у храмовъ, дѣлаютъ стачку со сторожами и монахами, размѣщаютъ уродовъ на выставку и, несмотря на мелочность подаянія, собираютъ большія сравнительно суммы. И кого только здѣсь нельзя встрѣтить

*) Цитирую—„Пенз. Губерн. Вѣдом.“, 1873 годъ. № 58. Отдѣлъ „Внутреннія извѣстія“.

**) Мнѣ извѣстны случаи, когда калѣки пріѣзжали за тысячи верстъ. *(Авторъ).*

изъ промышляющихъ нищенствомъ: и въ дубленомъ тулупѣ подпоясаннаго краснымъ кушакомъ Смоленскаго нищебора, и «окающаго» Московскаго «стрѣлка», и разжирѣвшаго на подаянныхъ грошахъ Пензенскаго калилу.

«Опоздавшіе покупщики, не успѣвшіе заручиться природно безобразными калѣками, прибѣгаютъ къ хитростямъ, которыя могутъ поспорить съ природными недостатками; такъ, напримѣръ, скупивъ за безцѣнокъ не особенно безобразныхъ индивидуумовъ, они при помощи купороса и другихъ разъѣдающихъ веществъ приступаютъ къ татуированію, которое исполняютъ съ ловкостью, достойною индѣйцевъ. Черезъ какіе-нибудь полчаса послѣ начала операціи, человѣкъ, имѣвшій болѣе или менѣе образъ и подобіе Божіе, является ужасающимъ кускомъ мяса, съ открытыми ранами, весь въ крови, съ вывернутыми вѣками и проч.».

Чтобы покончить съ интересующимъ насъ вопросомъ о профессіональномъ нищенствѣ Пензенской губерніи, остается сказать что промысловое нищенство у насъ не падаетъ, не атрофируется, но наоборотъ, скорѣе растетъ. По свидѣтельству кор. Пензенск. Епарх. Вѣд., прожившаго годы въ средѣ калилъ, за десять лѣтъ его знакомства съ мѣстнымъ ниществомъ, послѣднее не только не остановилось въ своемъ ростѣ, но, не встрѣчая крупныхъ препятствій, ушло еще дальше по пути развитія и совершенствованія своей деморализующей дѣятельности, вгнѣздилось еще прочнѣе въ несложную психологію нашего невѣжественнаго крестьянина.

По приблизительному подсчету, имѣющему за собой строго фактическія данныя, количество промышляющихъ нищенствомъ въ Пензенской губерніи простирается далеко за предѣлы десяти тысячъ (!), считая въ этомъ числѣ только хозяевъ-промышленниковъ и не принимая въ расчетъ рабочихъ промысловаго нищенства, имѣющихъ къ нему пассивное отношеніе и являющихся, какъ мы выше видѣли, лишь послушнымъ орудіемъ въ рукахъ настоящихъ промышленниковъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что эта цифра, полученная нами путемъ учета промысловаго отхода въ Пензенской губерніи, скорѣе минимальная, нежели максимальная и если-бы возможна была серьезная, строго-научная регистрація нищенства, то она, конечно, увеличила-бы это количество по крайней мѣрѣ въ два-три, а можетъ быть и гораздо болѣе разъ. Но если даже принимать за нормальную, соотвѣтствующую дѣйствительности принятую нами цифру, то и тогда размѣры Пензенскаго промысловаго нищенства болѣе чѣмъ внушительны.

На самомъ дѣлѣ, достаточно только реально представить себѣ эту десятитысячную толпу quasi-нищихъ, которая, какъ гигантская лавина расплывается по всѣмъ концамъ Россіи въ погонѣ за наживой, чтобы понять всю грандіозность подчеркиваемаго нами явленія.

Н. Тонитровъ.

Потребленіе вина въ Пензенской губ.

I. По 1. Пензѣ за первую треть 1912 г.

I.

Вопросъ объ алкоголизмѣ одинъ изъ самыхъ острыхъ, проклятыхъ вопросовъ: слишкомъ много людского горя съ нимъ связано и слишкомъ онъ сложенъ и труденъ для разрѣшенія, какъ потому, что затрагиваетъ весьма существенные фискальные интересы государства, такъ и по своей тѣсной зависимости отъ крайне разнообразныхъ и сложныхъ условій жизни. Много силъ положено на разработку его, но онъ остается еще настолько невыясненнымъ, что до сихъ поръ существуютъ въ литературѣ серьезныя разногласія по основному пункту—о вліяніи на развитіе алкоголизаціи населенія степени экономическаго достатка его. При такомъ состояніи вопроса, трудно ожидать введенія въ жизнь цѣлесообразныхъ практическихъ мѣропріятій по борьбѣ съ алкоголизмомъ, въ которыхъ чувствуется настоятельнѣйшая потребность.

Нужно собирать еще много матеріала, чтобы нашъ злосчастный «пьяный вопросъ» могъ быть серьезно поставленъ на практическую почву. Это не такъ трудно сдѣлать у насъ, въ Россіи, гдѣ заведена, благодаря винной монополіи, самая точная регистрація продаваемаго вина и гдѣ министерство финансовъ издаетъ по винному дѣлу подробные отчеты. Къ сожалѣнію, данныя монопольной статистики остаются еще мало разработанными. Причина этого лежитъ отчасти въ томъ, что эти данныя недостаточно детализированы.

Министерство публикуетъ погубернскія цифры расхода вина съ подраздѣленіемъ ихъ на двѣ общія группы: города данной губерніи и уѣзды. Но территорія цѣлой губерніи слишкомъ обширна, условія жизни населенія различныхъ частей ея слишкомъ разнообразны, чтобы общія погубернскія данныя могли указать на дѣйствіе того или иного фактора, регулирующаго потребленіе вина. Для этой цѣли и уѣздная единица часто можетъ оказаться слишкомъ большой. Гораздо удобнѣе имѣть данныя по волостямъ или даже отдѣльнымъ селеніямъ. Сопоставленіе такихъ детальныхъ данныхъ съ матеріалами, напр., земскихъ мѣстныхъ обслѣдованій позволило бы установить связь потребленія вина съ различными особенностями мѣстной жизни. Пусть бы министерство финансовъ опубликовало такіе детальные матеріалы о расходѣ вина хотя бы по нѣсколькимъ губерніямъ, гдѣ особенно хорошо поставлено дѣло земской статистики.

Точно также недостаточны и публикуемые мѣсячные итоги винной продажи; для изслѣдователя же очень интересно слѣдить за движеніемъ потребленія изо-дня въ день и сопоставлять его съ из-

мѣненіями мѣстныхъ условій жизни. Было бы чрезвычайно важно, если бы мин. фин. дало такой наиболѣе детальный матеріалъ хотя бы по нѣкоторымъ типичнымъ районамъ; напр., болѣе крупнымъ городамъ, промышленнымъ, земледѣльческимъ мѣстностямъ и пр. Это выполнимо, потому что обычно каждый продавецъ винной лавки учитываетъ ежедневный оборотъ своей лавки; стоитъ только ему вписывать данныя объ этихъ оборотахъ въ особую вѣдомость.

Такая работа производится въ текущемъ году въ видѣ опыта въ Пензенскомъ Акц. Упр. Продавцы винныхъ лавокъ доставляютъ свѣдѣнія не только о ежедневной продажѣ вина, но и о всѣхъ извѣстныхъ имъ мѣстныхъ обстоятельствахъ, вызвавшихъ усиленный или очень слабый расходъ вина за данный день. Эти свѣдѣнія затѣмъ провѣряются, комбинируются, дополняются данными о частной виноторговлѣ. Опытъ уже показалъ, что продавцы лавокъ какъ лица, въ большинствѣ случаевъ стоящія близко къ мѣстнымъ интересамъ, вышедшія сами изъ народа, прекрасно ознакомленныя съ условіями виноторговли, сообщаютъ много цѣнныхъ наблюденій, освѣщающихъ обстановку потребленія вина.

Пока въ Пензенскомъ Акц. Упр. разработанъ матеріалъ, доставленный по г. Пензѣ за первые 4 мѣсяца этого года. Съ результатами этой разработки я и хочу познакомить читателей въ настоящей замѣткѣ.

Дневной расходъ вина въ г. Пензѣ обнаруживаетъ рѣзкія колебанія: онъ увеличивается по базарнымъ днямъ—пятницамъ и особенно понедѣльникамъ, но maximum его приходится на предпраздничные дни. Въ прочіе же дни продажа вина идетъ очень равномѣрно. Такова обычная картина, но она сильно измѣняется во время масляницы и Пасхи. Если исключить изъ расчетовъ періоды усиленной виноторговли, вызываемой этими праздниками, средніе обороты винныхъ лавокъ представятся въ слѣдующемъ видѣ (въ ведрахъ на 40°) (табл. 1).

Дни.		Въ январѣ.	Въ февралѣ и мартѣ (5 недѣль Великаго поста).	Въ апрѣлѣ.
Предпраздничные . .		219	178	252
Базарные .	Понедѣл.	203	162	172
	Пятница.	161	123	147
Въ среднемъ базар. дни.		187	142	160
Въ остальные дни недѣли		121	95	120

Предпраздничный заборъ вина изъ лавокъ наибольшій, потому что онъ обслуживаетъ два потребительскихъ дня: канунъ праздника и праздничный день, въ теченіе котораго лавки не торгуютъ.

Слѣдующими по высотѣ винныхъ оборотовъ являются *базарные дни*.

Базарный расходъ вина превышаетъ обычный на 54½% въ январѣ, 50% за время Великаго поста и 33% въ апрѣлѣ. Въ базары усиленными покупателями вина являются крестьяне, пріѣзжающіе въ г. Пензу для сбыта продуктовъ своего хозяйства и закупки необходимыхъ предметовъ для крестьянскаго обихода. Съѣздъ на зимніе базары бываетъ значительно больше, чѣмъ на весенніе, когда начавшаяся распутница, а потомъ усиленныя полевыя работы—пахота и сѣвъ въ апрѣлѣ—удерживаютъ крестьянъ дома. Вотъ почему апрѣльскій базарный расходъ вина значительно ниже январскаго. Пріѣзжіе крестьяне покупаютъ немало вина въ бутылкахъ въ 1/100 и 1/40 ведра для распитія на возахъ, на городскихъ улицахъ предъ казенными лавками, а въ крупной посудѣ 1/4, 1/20 и частью въ 1/40 забираютъ вино къ себѣ въ деревни на праздники, свадьбы, крестины, помочи и пр., а также для тайной торговли.

Общая перевышка базарнаго расхода составляетъ 100/4, 648/20, 2562/40 и 2260/100, или всего около 145 вед. Какая же часть изъ вина выпивается пріѣзжими въ самомъ городѣ? Всѣ сотки безусловно опорожняются тутъ же, изъ числа сороковокъ, забираемыхъ крестьянами въ базарные дни изъ винныхъ лавокъ, 1/6 часть, какъ показываютъ наблюденія, распиваются предъ лавками. Положимъ, что всѣ покупаемыя крестьянами въ лавкахъ и ренсковыхъ погребахъ двадцатки и четверти увозятся ими домой; на самомъ дѣлѣ бываютъ единичные случаи распитія предъ лавками компаніей и двадцатокъ, а еще чаще въ этой посудѣ распивается вино въ тайныхъ шинкахъ; тогда на распитіе въ городѣ (въ трактирахъ и на улицахъ) пріѣзжими лицами слѣдуетъ отнести, по крайней мѣрѣ: 100/20, 1200/40 и 2260/100 или, свыше 57 вед.; т. е. 5700 порцій водки въ 1/100 вед. на сумму около 500 руб. Если прибавить сюда распиваемое вино по дорогѣ на базары и съ базаровъ, то окажется, что базарныя поѣздки обходятся крестьянамъ очень не дешево и онѣ являются моментами чрезвычайно благопріятствующими развитію среди народа алкоголизма. Въ эти моменты особенно усиленно слѣдовало бы практиковать мѣры борьбы съ народнымъ недугомъ. На базарной площади, гдѣ останавливаются пріѣзжіе крестьяне, необходимо открыть нѣсколько прилично обставленныхъ народныхъ чайныхъ, дешевыхъ столовыхъ, постоялыхъ дворовъ, чтобы предохранить крестьянъ отъ деморализующаго вліянія теперешнихъ разныхъ заѣзжихъ и чайныхъ домовъ и трактирныхъ заведеній, охватившихъ тѣснымъ кольцомъ базарную площадь. На ней теперь имѣется 5 трактировъ 3 разряда, которые продаютъ въ годъ около 8 т. вед. и посѣщаются почти исключительно простонародіемъ.

Въ зимній базарный день въ среднемъ пріѣзжіе забираютъ 145 вед., слѣдовательно, въ мѣсяцъ (за 8 базарныхъ дней)—1160 вед. Но пріѣзжіе бываютъ и въ другіе дни. Изъ отдѣльныхъ наблюденій

бидно, что въ среднемъ не менѣе 2% общаго расхода вина въ прочіе, небазарные дни нужно отнести на счетъ пріѣзжихъ, что составитъ въ мѣсяцъ еще около 100 вед.

На эти 1260 вед. необходимо уменьшить городской расходъ вина, выразившійся въ январѣ въ 7938 вед., иначе говоря, чтобы выдѣлить городское потребленіе, нужно общую городскую продажу уменьшить на 16%. Такой расчетъ будетъ справедливъ для первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ. Въ апрѣлѣ, отличающемся болѣе слабымъ наплывомъ пріѣзжихъ, этотъ % составитъ около 10-ти. Въ осенніе мѣсяцы онъ снова долженъ значительно возрасти.

Публикуемые отчеты Глав. Упр. неокл. сб. и каз. пр. питей не вносятъ этой поправки въ расчеты городского потребленія, опредѣляя его цифрами, значительно превышающими дѣйствительность и тѣмъ самымъ пріуменьшая деревенское потребленіе. Если эта ошибка для такихъ сравнительно значительныхъ городовъ, какъ Пенза, гдѣ наплывъ пріѣзжихъ составляетъ относительно населенія города небольшую величину, выражается уже 16%, то что же сказать о городѣ въ 3—6 тыс. жителей, гдѣ съѣздъ на базары можетъ быть почти столь же многолюденъ, какъ и въ Пензѣ? Такой городъ по житейскому укладу мало чѣмъ отличается отъ деревни; между тѣмъ потребленіе вина высчитывается для него монопольной статистикой чуть не въ 10 разъ больше, чѣмъ для деревень. Въ результатѣ получается очень значительная несообразность, затрудняющая изученіе истинныхъ условій развитія алкоголизма. Напр., «Статистика по каз. пр. пит.» за 1909 г. даетъ цифры душевого потребленія вина для С.-Петербурга $1,_{67}$ вед. въ 40°, для г. Москвы $1,_{74}$; а для городовъ со слабо-развитою торгово-промышленною жизнью, напр. Вятской губерніи вдвое больше—$3,_{1}$ вед., Костромской губ. $3,_{02}$ в. Для уѣздовъ тѣхъ же губ. потребленіе высчитано въ $0,_{92}$ и $0,_{46}$ ведра, какъ будто городскіе жители Вятской губ. пьютъ вдесятеро больше, чѣмъ деревенскіе.

II.

Итакъ, городъ является не только потребителемъ вина, но и и въ значительной степени поставщикомъ его для деревни. Поэтому городской расходъ вина долженъ быть чувствителенъ къ измѣненіямъ условій сосѣдней къ нимъ деревенской жизни. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ. Прошлогодній урожай хлѣбовъ былъ очень плохой въ Пензенскомъ уѣздѣ. Это отразилось вообще на всѣхъ торговыхъ операціяхъ г. Пензы, которыя, по заявленіямъ мѣстныхъ коммерсантовъ, сократились довольно значительно, именно со второй половины 1911 г., когда недородъ вполнѣ опредѣлился и началъ чувствоваться населеніемъ. Совершенно то же явленіе мы замѣчаемъ и въ виноторговлѣ. Въ 1910 г. урожай былъ хорошій въ Пензенской губ. и потому потребленіе пріобрѣло тенденцію къ росту. Въ 1-мъ полугодіи 1910 г. было продано какъ казенными, такъ и частными заведеніями въ г. Пензѣ 47.576 вед., а въ 1-мъ полугодіи 1911 г.—50.286 вед., т. е. на $5,_{7}$% болѣе, подъ вліяніемъ хорошаго урожая 1910 г. Съ іюля же мѣсяца картина рѣзко измѣнилась: потребленіе не только

перестало расти, но уменьшалось, такъ что за 2-ю половину 1911 г. потребленіе сократилось, сравнительно съ той же половиной 1910 г., на $6^1/_2\%$. Та же картина наблюдается и въ текущемъ году; за 4 мѣсяца потребленіе упало на 8%. Прямая зависимость потребленія отъ урожая несомнѣнна, она замѣчается и по другимъ мѣстностямъ Пензенской губ.

Что же касается исключительно городского потребленія вина, оно ясно изъ слѣдующаго.

Самыми скромными по расходу вина являются въ г. Пензѣ слѣдующіе дни недѣли: вторникъ, среда и четвергъ. Въ эти дни въ среднемъ продавалось лавками ведеръ вина (таб. № 2).

Д Н И.	Январь.	За 5 недѣль Великаго поста.	Апрѣль.
Вторникъ . . .	122	100	129
Среда	117	89	121
Четвергъ . . .	106	97	111
Въ среднемъ на 1 день . . .	116	95	120

Колебанія продажи въ предѣлахъ каждаго мѣсяца очень незначительны. Въ указанные дни потребителями являются почти исключительно горожане, а ихъ потребленіе отличается замѣчательнымъ постоянствомъ. Условія городской жизни изо-дня въ день почти одни и тѣ же, регулярныхъ потребителей много какъ изъ высшаго и средняго класса общества, такъ и изъ числа рабочихъ ремесленниковъ, послѣдніе обычно выпиваютъ сотки на улицахъ предъ лавками утромъ, въ обѣдъ и по окончаніи работъ, пропойцы тоже ежедневно ухитряются раздобывать средства для утоленія своей пагубной жажды къ водкѣ. Въ результатѣ получается очень равномѣрный расходъ вина.

Городскіе обороты по виноторговлѣ дѣлаютъ сильный скачекъ вверхъ только въ субботніе и вообще въ *предпраздничные* дни. Въ праздники казенныя лавки и ренсковые погреба не торгуютъ, потому наканунѣ ихъ потребители должны забрать по крайней мѣрѣ двойную порцію вина. Но трудно ожидать, чтобы каждый потребитель запасся виномъ на праздникъ, всегда найдется среди нихъ не мало лицъ непредусмотрительныхъ. А главное—въ праздникъ должно исчезнуть уличное распитіе вина, широко практикующееся въ будни, благодаря выносной продажѣ вина въ мелкой посудѣ. Рабочій народъ въ будніе дни привыкъ поглощать сотки на улицѣ, а въ праздники онъ этого не можетъ сдѣлать, запасаться же виномъ на домъ и измѣнять своимъ установившимся обычаямъ не для всякаго бываетъ удобно. Все это, несомнѣнно, должно служить къ уменьшенію расхода вина. Сравнимъ продажу вина изъ лавокъ по размѣрамъ посуды.

въ дни предпраздничные и будніе, исключая базарныхъ. Продавалось Въ среднемъ въ 1 день ведеръ вина въ 40° (табл. 3).

Д Н И.		1/4 В.	1/20В.	1/40В.	1/100 В.	1/200 В.	Итого.
Январь	Предпраздник. .	34	50	110	24	1	219
	Будній	17	25	56	22	1	121
5 недѣль Великаго поста	Предпраздник. .	23	36	93	24	1	177
	Будній	9	16	46	23	1	95
Апрѣль	Предпраздник. .	36	53	136	26	1	252
	Будній	13	20	61	25	1	120

Обратимъ вниманіе на продажу сотокъ. Она отличается замѣчательнымъ постоянствомъ: общій расходъ вина растетъ вдвое, а количество проданныхъ сотокъ возрастаетъ очень мало, значитъ, ими не запасаются на праздникъ.

Итакъ, потребитель оказывается мало запасливымъ. Но къ сожалѣнію, теперь потребитель почти не страдаетъ отъ своей незапасливости: въ праздникъ онъ можетъ выпить вина въ трактирѣ, буфетѣ, а проще всего достать его у тайныхъ торговцевъ, «имъ же нѣсть числа». Учетъ вина, забираемаго тайными торговцами, велся ежедневно продавцами винныхъ лавокъ, которые въ большинствѣ случаевъ знаютъ, по краней мѣрѣ, въ лицо всѣхъ профессіональныхъ тайныхъ шинкарей, своихъ постоянныхъ покупателей. При этомъ учетѣ, конечно, могли быть допускаемы ошибки, но скорѣе въ сторону преуменьшенія цифръ, чѣмъ обратно, такъ какъ отъ регистраціи ускользали закупки вина случайными шинкарями. Изъ записей продавцовъ видно, что въ апрѣлѣ по субботамъ тайные торговцы забирали около 90 в. вина, т. е. 35% общаго оборота казенныхъ лавокъ. Но кромѣ лавокъ, они дѣлаютъ небольшіе заборы еще и въ ренсковыхъ погребахъ. Такимъ образомъ, роль тайной виноторговли въ праздники гораздо значительнѣе, чѣмъ явныхъ трактирныхъ заведеній. Только благодаря ей, обязательное закрытіе выносныхъ питейныхъ заведеній въ праздники, расчитанное на сокращеніе пьянства, не достигаетъ цѣли.

III.

Если сравнить по табл. 1 расходъ вина за различные мѣсяцы первой трети текущаго года, то окажется, что въ теченіе *Великаго*

поста онъ былъ наименьшій.*) Уменьшеніе достигаетъ 20% противъ январскаго расхода и распространяется на всѣ безъ исключенія дни недѣли (предъ праздниками 19%, въ базарные дни 24% и въ остальные 21%). Слѣдовательно, городское потребленіе такъ же, какъ и деревенское, находится подъ значительнымъ воздѣйствіемъ религіознаго фактора. Если высшій и средній классы городского населенія не склонны ограничивать свои потребности въ теченіе Великаго поста, то этого нельзя сказать относительно простонародья, вышедшаго изъ деревни и находящагося еще подъ властью деревенскихъ устоевъ.

По размѣрамъ посуды расходъ вина также обнаруживаетъ рѣзкія особенности.

Продавалось лавками вина въ ведрахъ въ 1 день:

		1/4	1/20	1/40	1/100	1/200	Итого.
Базарные дни	январ. мясоѣдъ.	31,5	41,3	81,5	32	1,1	187
	Велик. постъ. .	18	24,5	67	31,5	1,2	142
Предпраздн.	январ. мяс. . .	34,2	50	110	23,7	1	219
	Вел. постъ. . .	23	36	93	24	1	178
Остальные	январ. мяс. . .	16,5	24,9	55,7	22,4	1	121
	Вел. постъ. . .	9	16	46	23	1	95

Уменьшеніе продажи въ Великій постъ сказалось преимущественно на крупной посудѣ, особенно на 1/4 в. Слабѣе на 1/20 и очень мало на 1/40. Расходъ сотокъ въ базарные дни почти не сократился, а въ остальные дни даже возросъ. Но въ общемъ расходъ сотокъ и даже сороковокъ оказывается очень устойчивымъ. Потребленіе, основанное на мелкой посудѣ, трудно поддается воздѣйствію религіозныхъ и другихъ факторовъ. Эта посуда—наиболѣе опасная по своей доступности.

Съ понедѣльника *масляной недѣли* продажа вина изъ лавокъ рѣзко увеличилась. Было продано ведеръ: въ понедѣльникъ 290 вед., втор. 179, среду 369 и пятницу 644, а всего въ теченіе недѣли 1491 в. Въ четвергъ (2 февр.), а также въ субботу и воскресенье на масляной лавки были закрыты. На масляной недѣлѣ были огромные базары, когда масса вина разбиралась уѣздными крестьянами, такъ что городское потребленіе слѣдуетъ опредѣлить по расходу вина во вторникъ и среду, каковой расходъ въ суммѣ 548 вед. обслу-

*) Нами взятъ для сравненія расходъ вина не за всѣ 7 недѣль поста, а за 5, потому что съ 6-й недѣли уже начался усиленный заборъ вина пріѣзжими крестьянами на праздникъ Пасхи.

живалъ 3 потребительскихъ дня—втор., среду и четвергъ; слѣдовательно, на 1 день приходилось 182 ведра, болѣе противъ обычныхъ дней въ январѣ почти на 50%.

Вычислить городское потребленіе въ теченіе *пасхальной недѣли* представляется труднѣе, потому что заборъ вина на праздники пріѣзжими крестьянами начался еще съ 6-ой недѣли Великаго поста, въ виду предстоящей распутицы, да и городскіе жители запасались виномъ въ теченіе всей страстной недѣли; когда такой же запасъ производился въ городскихъ лавкахъ одновременно и окрестными крестьянами какъ для собственной потребности, такъ особенно для тайной торговли. Во всякомъ случаѣ съ увѣренностью можно сказать, что въ г. Пензѣ въ Пасху потреблялось вина значительно болѣе, чѣмъ въ масляницу; такъ что расходъ вина противъ обычнаго (напр. въ январскій мясоѣдъ) слѣдуетъ считать вдвое большимъ. Это и понятно: рабочій народъ гуляетъ всю пасхальную недѣлю, а во время масляницы лишь съ четверга.

Д. Воронов.

Сообщенія съ мѣстъ.

Экономическое положеніе мещеры, Керенскаго уѣзда.

По западной границѣ Пензенской губерніи, по теченію р. Выши —притоку Цны, широкой полосой тянутся земельныя владѣнія мѣстныхъ аборигеновъ—мещеры. Мещера Пензенской губерніи до XVII вѣка сидѣла укрѣпленными городищами по самому берегу Выши, занималась звѣроловствомъ, рыболовствомъ, бортничествомъ и отчасти земледѣліемъ.

По мѣстнымъ преданіямъ, до времени царя Алексѣя Михайловича, мещера много терпѣла отъ набѣговъ съ юга кочевыхъ ордъ Нагайцевъ, что очень тормозило переходъ отъ охотничей жизни къ земледѣльческой. Только при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, когда онъ всѣ земли и угодья по другому берегу р. Выши подарилъ своему тестю Кириллу Нарышкину, а тотъ сталъ заселять берегъ крестьянами, выводимыми изъ внутреннихъ губерній, мещера вздохнула свободнѣе и, не опасаясь болѣе набѣговъ кочевыхъ ордъ, могла спокойно заняться земледѣліемъ.

Распахивая новь между перелѣсками, мещера подвигалась на востокъ отъ большого Шацкаго лѣса въ глубь нынѣшней Пензенской губерніи, въ сторону лучшаго чернозема.

Здѣсь она не встрѣчала соперничества земледѣльческаго населенія, такъ какъ юго-западная часть Керенскаго уѣзда до XVIII не была заселена и представляла «дикое поле». По причинѣ естественнаго роста населенія, съ увеличеніемъ площади распахиваемыхъ участковъ земли, мещера, отъ жизни охотнической, постепенно переходила къ чисто-земледѣльческой, а въ концѣ XVII вѣка вынуждена была уйти изъ городищъ, расположенныхъ на краю владѣній, и подвинуться ближе къ центру распаханныхъ участковъ земли въ глубь нынѣшней Пензенской губерніи. Подвигаясь на востокъ она образовала нынѣшнія большія села Керенскаго уѣзда: Ижмору, Вяземку, Ушенку, Буртасъ, Колесовку и др. Съ начала XVIII вѣка, навстрѣчу этому движенію мещеры отъ лѣса въ сторону чернозема, шло другое движеніе: захватъ «дикаго поля» служилыми людьми Московскаго Государства и переселеніе ими сюда крѣпостныхъ крестьянъ. Иллюстраціей къ этому можетъ служить заголовокъ одной грамоты гласящей: «Божіею Милостію Мы Великіе Князья и цари Московскіе и всея Руси Петръ и Іоаннъ Алексѣевичи жалуемъ окольничему нашему Тимофею Ртищеву съ товарищи Тименевымъ и Чегодаевымъ, за Керенскою чертою, за казачьею землею, за рѣкою Вадомъ, за валомъ, въ дикомъ полѣ, пашни на 300 четвертей и сѣнокоса на 100 копенъ».

Столкнувшись съ движеніемъ земледѣльческаго населенія Московскаго государства, мещера вынуждена была остановиться, замкнуться въ нынѣшнихъ границахъ своихъ владѣній и окончательно превратиться въ чисто-земледѣльческое населеніе съ типичнымъ трехпольемъ. Московское движеніе не остановилось на границѣ «дикаго поля» съ мещерою, а проникло въ глубь владѣній аборигеновъ. Мещерское населеніе селъ Буртаса, Колесовки, Земетчины (Тамб. губ.) и др. попало въ крѣпостную зависимость Московскихъ служилыхъ людей; но большая часть мещеры избѣгла этой участи и вошла въ Русское государство вольными. Съ этого времени жизнь мещеры стала довольно урегулированною, какъ въ границахъ владѣній, такъ и въ правовомъ отношеніи и, съ конца XVIII вѣка, потекла по общему руслу земледѣльческаго населенія Россіи, съ примитивными пріемами обработки земли, только безъ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ.

Пензенской мещерѣ, до 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, жилось довольно сытно и привольно. Искони занятыя угодья были довольно обширны, пахотной земли было достаточно, много было вѣкового лѣса, луговъ по р. Вышѣ, много было рыболовныхъ угодій, на лугахъ и озерахъ водилась масса дичи, которую все еще продолжали ловить силками и ловушками. Отапливались своими дровами, послѣ пожаровъ обстраивались своимъ лѣсомъ. Были развиты и промыслы. Съ давнихъ временъ мещера занималась посѣвомъ конопли и производствомъ коноплянаго масла. Маслобойни были почти въ каждомъ дворѣ, хотя и самаго примитивнаго устройства: масло выжимали изъ разваренаго коноплянаго сѣмени въ простыхъ станкахъ, клиньями, забиваемыми чурбанами, подвѣшенными къ потолку. Зимою, съ утра по всему селу раздавался бой этихъ чурбановъ по клиньямъ; откуда и названіе—маслобойня. Масло возили въ Москву, Моршанскъ, Урюпино и др. мѣста, что служило большимъ подспорьемъ земледѣлія. Много было пчеловодовъ; количество ульевъ у нѣкоторыхъ доходило до 500 и болѣе. Однимъ словомъ мещерѣ, на родныхъ, искони занятыхъ мѣстахъ, жилось сытно и привольно. Такъ продолжалось до 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія. По освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, правительство занявшись урегулированіемъ земельнаго ихъ положенія, кстати обратило вниманіе и на мещеру—вольныхъ государственныхъ крестьянъ. Оно урегулировало и мещеру, нарѣзавъ имъ изъ ихъ же владѣній, опредѣленное количество земли на каждую душу, а остатки обратило во владѣніе казны. За отмежеванную такимъ образомъ землю, мещера платила казнѣ, до 1904 года, земельный выкупъ.

Съ 70 годовъ прошлаго столѣтія частію вслѣдствіе частыхъ недородовъ, а главное вслѣдствіе естественнаго увеличенія населенія, начинается общее обнищаніе Мещерскаго уголка Пензенской губерніи. Выпаханный черноземъ перестаетъ родить безъ удобренія. Вытоптанный скотомъ паръ трехполья представляетъ черную равнину, на который нѣтъ возможности прокормить и овцу. Скотъ поневолѣ пускается на пастьбу въ вырубленный лѣсъ и луга. Въ лѣсу стада, за недостат-

комъ подножнаго корма, объѣдаютъ листву и побѣги молодого лѣса, отъ чего молодой лѣсъ куржавится и перестаетъ расти. На лугахъ стада выбиваютъ съ корнемъ всѣ съѣдобные злаки: клеверъ, пырей, костеръ и пр., и луга, ранѣе дававшіе большой укосъ хорошаго сѣна, сейчасъ родятъ только мятлику, вострецъ, громокъ и то въ небольшомъ количествѣ. Почвенныя воды понизились, озера и болота повысохли. Вслѣдствіе уничтоженія лѣса и распашки всѣхъ участковъ луговины, поля изрѣзываются оврагами. Благословенный ранѣе уголокъ постепенно обращается въ пустыню. А населеніе все увеличивается и увеличивается. Внутри крестьянской общины стараго уклада, какъ въ кипящемъ котлѣ, идетъ постоянная очень сложная работа. Всѣмъ становится яснымъ, что жить стало тѣсно. Все ярче и рельефнѣе у каждаго назрѣваетъ убѣжденіе, что старый укладъ общинной жизни съ традиціоннымъ трехпольемъ отжилъ свой вѣкъ; что данное количество земли, при старыхъ порядкахъ, при старой примитивной культурѣ, не можетъ прокормить такой густоты населенія. А со старыми привычками былой привольной жизни разставаться такъ трудно. Съ надеждою удержать старый родной укладъ жизни на насиженныхъ мѣстахъ, пробовали податься въ сторону наименьшаго сопротивленія: скупали, гдѣ возможно, смежныя земли у частныхъ владѣльцевъ и крестьянскаго банка, но въ дальнѣйшемъ движеніи по этому пути наталкивались или на такихъ же обнищалыхъ землепашцевъ, съ еще большею жаждой земли, или на высококультурныя большія экономіи крупныхъ владѣльцевъ. Неминуемо приходилось половинѣ населенія или выселяться на новыя мѣста, или переходить отъ трехполья къ болѣе интенсивному веденію хозяйства на своей землѣ.

Новый земельный законъ 1905 года среди мещеры, до сего времени, прививается очень туго и то съ самой нежелательной стороны: укрѣпили за собой землю и вырѣзали ее въ отрубные участки не хозяйственные средніе крестьяне, съ цѣлью завести интенсивное хозяйство, а, или богачи, скупившіе иногда очень большое количество (до 100 дес.), или тѣ, которымъ было это выгодно въ данный моментъ, напр., неимѣющіе мужского потомства, не занимающіеся земледѣліемъ и живущіе на сторонѣ. Выселенія же на отрубные участки до сихъ поръ ничтожны.

Переходъ къ болѣе интенсивному земледѣлію на общинной землѣ у мещеры, очень труденъ, почти невозможенъ.

Главными причинами здѣсь являются обычныя косность крестьянъ и отсутствіе толковыхъ руководителей, а такъ же непомѣрная величина крестьянскихъ обществъ (отъ 2-хъ до 4 т. душъ муж. пола). Въ одномъ изъ мещерскихъ селъ—въ Большомъ Ижморѣ, съ населеніемъ въ 2500 душъ мужского пола, за послѣдніе годы дѣлались попытки въ этомъ направленіи и довольно удачныя: засѣяно костромъ, тимофеевкой, клеверомъ и люцерной 100 дес. луговъ, будущей весной засѣвается еще до 100 дес., а въ ближайшемъ будущемъ предположено осушить болота и засѣять остальныя 150 дес.

Съ прошлаго года открыто кредит. т-во, балансъ котораго, черезъ годъ по открытіи, дошелъ до 20,000 руб., при немъ устроена прокатная земледѣльческая станція, пріобрѣвшая въ первый же годъ существованія, изъ барышей т-ва, земледѣльческихъ машинъ и орудій (жнеекъ, сѣялокъ) на 6000 рублей.

Черезъ женскую школу введенъ и прочно укрѣпился новый промыселъ—тканье сарпинки-холстинки на самолетскихъ станкахъ, служащій не малымъ подспорьемъ крестьянскому хозяйству.

Д. М.

Школьный районный земскій музей.

Село Атмисъ, Нижне-Ломовскаго уѣзда.

Школьный музей при Атмисскомъ женскомъ земскомъ начальномъ училищѣ учрежденъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1912 года и обслуживаетъ школы близлежащихъ селъ. Музей—одинъ изъ драгоцѣнныхъ перловъ школьной сѣти всеобщаго обученія, облегчающій путь тѣсныхъ рамокъ программы преподаванія естественно-историческихъ предметовъ въ начальномъ училищѣ. Музей—насущная необходимость начальнаго училища! На правильно сформированныхъ приборахъ, а не на игрушкахъ, какъ было прежде, онъ даетъ возможность учителю серьезно и толково объяснить суть, окружающихъ ребенка, явленій природы. Музей заставляетъ сельскаго мальчика серьезно задуматься и отрѣшиться отъ многихъ суевѣрій въ области физическихъ и химическихъ явленій. Теперь ребенокъ видитъ все своими глазами, понимаетъ и вѣритъ учителю, что не Илія пророкъ ѣздитъ по небу и метаетъ въ сатану огненныя стрѣлы во время грозы; не домовой душитъ человѣка въ кладовыхъ и на погребицахъ, а вредный газъ—углеродъ, дѣйствующій разлагающимъ образомъ на кровь и мн. другого.

Учащимся мужского и женскаго училища были въ маѣ т. г. показаны опыты по гидростатикѣ, теплотѣ, свѣту, магнетизму, электричеству и объяснены основныя понятія воздухоплаванія. Дѣтямъ очень понравились слѣдующіе опыты: выталкиваніе паромъ поршня, законъ Паскаля, горѣніе желѣза въ кислородѣ, Сегнерово колесо, водяной фонтанъ, спектральный анализъ и мн. др. Фонтанъ былъ устроенъ на разбитой школьниками клумбѣ, какъ неизсякаемый родникъ-ороситель. Дѣти много смѣялись и во многомъ старались участвовать и помогать демонстратору. Они вынесли пріятное и полезное впечатлѣніе, когда при посредствѣ проэкціоннаго фонаря были показаны туманныя картины. Фонарь при музеѣ хорошей конструкціи съ отличной дорогой лампой.

Совмѣстно обоими училищами была совершена грандіозная экскурсія въ Виргинскій Покрово-Николаевскій монастырь. Эта экскурсія и другія обогатили музей многими предметами. Былъ собранъ отличный гербарій, найдено много аммонитовъ и белемонитовъ, всевозможныхъ видовъ валуновъ и т. п. Когда не было въ Атмисѣ

музея—школьныя экскурсіи носили какой то монотонный однообразный характеръ. Теперь же онѣ носятъ серьезно-научный видъ и даютъ дѣтямъ понять, что всѣ собранныя вещи не выбросятся на другой день сторожемъ въ помойную яму, а останутся, какъ принадлежность школьнаго музея. Прежде обыкновенно на экскурсіяхъ набиралось много предметовъ и такъ какъ положить и приписать ихъ было некуда, то и выбрасывались они вонъ. Теперь же картина перемѣнилась. Такимъ образомъ за полгода своего существованія музей въ Атмиссѣ обогатился очень многими предметами и имѣетъ отличный гербарій, коллекцію окаменелостей, коллекцію насѣкомыхъ, яицъ и гнѣздъ птицъ. Толи еще будетъ года черезъ два! Тогда можно сказать съ увѣренностью, одного шкафа будетъ мало—потребуется другой огромныхъ размѣровъ. Какъ учитель, смѣю увѣритъ, что музей развиваетъ, увеличиваетъ кругозоръ ребенка, дѣлаетъ открытымъ и яснымъ его взглядъ на природу. А природой только и живетъ нашъ крестьянинъ. Въ ней онъ видитъ свою жизнь, видитъ Бога!

При музеѣ есть нѣсколько отличныхъ картинныхъ атласовъ естественно-историческаго и географическаго содержанія. Картины исполнены хорошо и жизненно. Очень хороши картины по ботаникѣ. Желательно, чтобы Нижне-Ломовское Земство поставило музей въ каждое училище и тѣмъ внесло свѣтлый лучъ въ однообразную жизнь нашей начальной сельской школы.

С.

Хроника земствъ и городовъ.

I. Сельское хозяйство.

Общій *расходъ земства по всѣмъ 34 губерніямъ на сельско-хозяйственныя нужды населенія* въ 1910 г. выразился суммой въ 8.969,6 тыс. руб. По сравненію съ предшествующимъ годомъ расходъ увеличился на 29% съ лишнимъ.

Первое мѣсто по величинѣ ассигнованія занимала Екатеринославская губернія, ассигновавшая 828,3 тыс. руб., а самое послѣднее мѣсто пришлось на долю Рязанской губерніи, ассигновавшей всего 49,7 тыс. руб. Распредѣленіе разсматриваемыхъ средствъ по территоріи земской Россіи далеко неравномѣрно. Пяти губерніямъ: Екатеринославской, Полтавской, Херсонской, Харьковской и Пермской принадлежатъ 35% всей суммы, отпущенной на расходы по сельско-хозяйственной и экономической части. Главная масса затрачиваемыхъ земствомъ средствъ по сельско-хозяйственной и экономической части принадлежитъ югу и востоку земской Россіи, а именно губерніямъ малороссійскимъ и частью новороссійскимъ, а съ другой стороны— губерніямъ средняго Поволжья и Пріуралья. Наименьшее количество этихъ средствъ расходуется по сѣверо-западной окраинѣ земской Россіи и въ ея центрѣ.

Возростаніе ассигнованій на мѣропріятія къ поднятію экономическаго благосостоянія сельскаго населенія идетъ очень быстро. Въ 1910 г. по сравненію съ 1895 г. эти ассигнованія возросли почти въ десять разъ. Средній расходъ по губерніи выражался въ 1899 г. суммою въ 60,1 т. руб., а въ 1910 г. онъ достигъ уже 263,7 т. руб.

Въ бюджетѣ всѣхъ земствъ затраты на поднятіе экономическаго благосостоянія населенія и его сельско-хозяйственной культуры составляютъ, въ среднемъ, 5,3% всего расходнаго бюджета или $^1/_{20}$-ую часть, при колебаніяхъ по отдѣльнымъ губерніямъ отъ $^1/_{10}$ до $^1/_{100}$.

По сравненію съ 1900 годомъ общій расходный бюджетъ земствъ по всѣмъ 34 земскимъ губерніямъ возросъ съ 88,3 милл. руб. до 167,9 милл. руб. или по 90%, тогда какъ общая сумма земскихъ затратъ на сельско-хозяйственныя и экономическія мѣропріятія за тотъ же десятилѣтній періодъ поднялась съ 2,3 милл. р. до 8,9 милл. р. или на 287%, т. е. почти учетверились.

Среди южныхъ земствъ возникла мысль *о земской хлѣботорговой союзной организаціи*, которая объединила бы въ себѣ мелкія кооперативныя организаціи. Программа этой будущей организаціи въ общихъ чертахъ набросана, въ слѣдующемъ видѣ.

На обязанности центральнаго союзнаго бюро должно лежать:

1) постоянная освѣдомленность о видахъ на урожай въ главнѣйшихъ производительныхъ и потребительныхъ странахъ и хлѣбныхъ

цѣнахъ, регистрація хлѣбнаго приходо-расхода въ теченіе всей хлѣбной компаніи;

2) сношенія съ агентами союзной организаціи въ крупныхъ пунктахъ внутренней и заграничной хлѣбной торговли, а также съ другими однородными общественными организаціями, дѣйствующими какъ въ Россіи, такъ и за границей;

3) завѣдываніи хлѣбной инспекціей, портовыми элеваторами и посредническими операціями по хлѣбной торговлѣ, какъ внутренней, такъ и заграничной;

4) установленіе стандартовъ для хлѣбовъ даннаго урожая.

Губернскія бюро союзной организаціи завѣдуютъ элеваторами въ крупныхъ центрахъ губерніи, собираютъ для центральнаго бюро всѣ матеріалы по предметамъ его вѣдѣнія, какъ непосредственно, такъ и черезъ уѣздныя бюро и кооперативныя учрежденія:

1) уѣздныя земскія бюро, при содѣйствіи своихъ органовъ и при помощи кооперативныхъ учрежденій, собираютъ тотчасъ по уборкѣ урожая пробы хлѣбовъ и, опредѣливъ ихъ качество, наносятъ на уѣздную карту всѣ данныя, касающіяся количества и качества хлѣбовъ;

2) уѣздныя бюро и всѣ кооперативные органы производятъ непосредственно ссыпку крестьянскихъ хлѣбовъ и доставляютъ въ губернское бюро свѣдѣнія о количествѣ скупленнаго хлѣба вмѣстѣ съ генеральными пробами этихъ хлѣбовъ;

3) уѣздныя бюро сообщаютъ также о всѣхъ партіяхъ хлѣбовъ, предложенныхъ въ продажу, съ указаніемъ количества и качества ихъ;

4) уѣздныя бюро завѣдуютъ мелкими станціонными зернохранилищами въ уѣздѣ и освѣдомляютъ центральное бюро о количествѣ имѣющагося въ нихъ зерна.

На государствѣ лежитъ обязанность по организаціи кредита и устройству элеваторовъ.

Финансовая сторона всего дѣла должна быть обезпечена попуднымъ сборомъ со всѣхъ хлѣбныхъ грузовъ, каковой сборъ не можетъ быть обременительнымъ, такъ какъ производители зерна освободятся отъ массы накладныхъ торговыхъ расходовъ и отъ власти посредниковъ.

— *Псковское губернское земство*, озабоченное поднятіемъ мѣстнаго земледѣлія и народнаго благосостоянія, предпринимаетъ мѣры *къ развитію въ Псковской губерніи молочнаго хозяйства*. Предположено намѣтить въ Псковской губерніи 119 пунктовъ для устройства молочныхъ артелей. Каждый такой пунктъ имѣетъ десятиверстный районъ.

Для возстановленія намѣченныхъ артелей потребуется имъ какъ долгосрочный кредитъ на постройки молочной и ея оборудованіе, такъ и краткосрочный на покрытіе текущихъ расходовъ до продажи товара. Пріобрѣтеніе необходимыхъ денежныхъ средствъ не встрѣчаетъ препятствій. Долгосрочную ссуду можно получить изъ государственнаго меліоративнаго фонда, а краткосрочную ссуду изъ кассы мел-

каго кредита. Такимъ образомъ, вопросъ о необходимыхъ денежныхъ средствахъ на столь полезное для мѣстныхъ крестьянъ дѣло разрѣшается легко.

Но, кромѣ денежныхъ средствъ, артели будутъ нуждаться въ знающихъ и опытныхъ маслодѣлахъ. Для снабженія ими артелей, земство устраиваетъ продолжительные курсы по маслодѣлію. На курсахъ этихъ подготовятся мастера изъ жителей тѣхъ преимущественно селеній, гдѣ предполагается устройство артелей. Кромѣ того, для остальныхъ селеній намѣченнаго района будутъ устраиваться краткосрочные курсы объ уходѣ за скотомъ и правильномъ его кормленіи.

Земствомъ задумано въ широкихъ размѣрахъ помощь населенію въ дѣлѣ развитія молочнаго хозяйства. Въ мѣстностяхъ, лежащихъ вблизи желѣзныхъ дорогъ, предполагается устройство только молоченъ для сбора и отправки молока въ г. Псковъ и С.-Петербургъ. Такая организація съ успѣхомъ дѣйствуетъ въ Московской губерніи и даетъ крестьянамъ хорошій доходъ. Въ мѣстностяхъ же, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ, гдѣ нельзя организовать сбыта молока въ неотработанномъ видѣ, будутъ устроены маслодѣльни, по мѣрѣ развитія которыхъ будутъ открываемы въ ихъ районѣ такъ называемые сливочныя отдѣленія съ сепараторами для отдѣленія отъ доставляемаго молока сливокъ, перевозимыхъ для дальнѣйшей переработки въ центральную маслодѣльню. Все это не требуетъ отъ земства большихъ денежныхъ затратъ.

— Вѣдомство Землеустройства и Земледѣлія устраиваетъ въ текущемъ году параллельныя *испытанія уборочныхъ машинъ* какъ русскихъ заводовъ, такъ и заводовъ Германіи, Франціи, Англіи, Швеціи, Австро-Венгріи и Канады. Цѣль испытаній—выясненіе вопроса о наиболѣе отвѣчающихъ условіямъ нашего сельскаго ходатайства типахъ машинъ и о возможности удовлетворенія потребностей въ нихъ машинами отечественнаго производства и другихъ странъ, взамѣнъ машинъ, получаемыхъ нами теперь, главнымъ образомъ, изъ Америки. Для производства испытаній вѣдомствомъ выписаны образцы машинъ отъ главнѣйшихъ иностранныхъ и отъ всѣхъ русскихъ фирмъ. Списокъ бывшихъ на испытаніяхъ машинъ по окончаніи испытаній будетъ разсылаться вѣдомствомъ всѣмъ желающимъ.

Испытанія будутъ производиться въ Петербургѣ, Москвѣ, Сесвегенѣ (Лифляндской губ.), Акимовкѣ (около Мелитополя, Таврической губ.) и Ростовѣ-на-Дону.

— Южно-русское меліораціонное бюро предполагаетъ организовать въ 1913 г. въ С.-Петербургѣ краткіе 6-мѣсячные *курсы по подготовкѣ мастеровъ по меліораціонному дѣлу*.

На курсы будутъ приниматься, главнымъ образомъ, окончившіе низшія с.-х. учебныя заведенія. Занятія на курсахъ будутъ теоретическія и практическія. Въ программу преподаванія на курсахъ включены: 1) обводнительныя и оросительныя работы, 2) укрѣпленіе песковъ и овраговъ, 3) осушительныя работы и 4) необходимыя геодезическія работы и съемки. Въ дальнѣйшемъ, меліораціонное бюро предполагаетъ раз-

вить дѣятельность курсовъ и расширить ихъ задачи и программу, съ цѣлью подготовки на нихъ инструкторовъ по меліоративымъ работамъ, а затѣмъ и техниковъ меліораціоннаго дѣла.

Съ 1909 г. Псковское уѣздное земство взяло на себя *посредничество по выдачѣ меліоративныхъ ссудъ на осушку заболоченныхъ низинъ*. Ссуды выдаются на 10—15 лѣтъ изъ 4% годовыхъ. Ссуды выдаются или общинникамъ, или владѣльцамъ до 100 дес. земли.

Въ первые годы меліоративныя ссуды для осушки низинъ были недостаточно популярны среди населенія, но въ теченіе времени крестьяне поняли выгоду такихъ ссудъ, и въ нынѣшнемъ году въ земство поступаетъ значительно больше, въ сравненіи съ прошлыми годами, заявленій о ссудахъ.

Московская губернская земская управа обратилась въ главное управленіе земледѣлія и землеустройства съ ходатайствомъ о выдачѣ пособія въ 5 тыс. руб. на біологическое изученное *печеночной глисты*, отъ которой въ 1908 г. въ Московской губерніи погибло около 52 тыс. овецъ. Благодаря этой глистѣ въ нѣкоторыхъ селахъ овцы вымерли совсѣмъ. Массовая гибель овецъ отъ этой глисты происходитъ не только въ Московской губерніи, но и въ другихъ мѣстахъ, такъ что изученіе способовъ борьбы съ нею имѣетъ не только мѣстное, но и всеобщее значеніе.

При бактеріологической с.-х. лабораторіи главнаго управленія земл. и земледѣлія организовано систематическое *изслѣдованіе пчелиныхъ болѣзней* и изысканіе раціональныхъ мѣръ борьбы съ ними. Въ цѣляхъ болѣе широкой постановки упомянутыхъ изслѣдованій департаментъ земледѣлія обратился къ подвѣдомственнымъ ему спеціалистамъ и инструкторамъ по пчеловодству съ просьбой доставлять въ лабораторію пораженныхъ болѣзнями пчелъ и соты.

Пермской губернской земской управой изданы и продаются (надо сказать—успѣшно) *картины, иллюстрирующія сельское хозяйство*. Изданы картины о травосѣяніи, о сортированіи и о посѣвѣ, о воздѣлываніи картофеля въ полѣ, о маслодѣліи и скотоводствѣ. Всѣ означенныя картины по сельскому хозяйству изданы очень изящно, понятно и по цѣнѣ очень доступны.

За послѣдніе годы для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній стали устраиваться *плавучія сельско-хозяйственныя выставки*. Въ настоящее время такая плавучая выставка сельско-хозяйственныхъ машинъ, орудій, сѣмянъ и удобреній находится на р. Сухонѣ. Выставка организована сельско-хозяйственнымъ товариществомъ «Сѣверный Хозяинъ» въ Вологдѣ, и она ставитъ своей цѣлью познакомить населеніе съ улучшенными орудіями, сѣменами, машинами и искусственными удобреніями. Выставка эта первая на сѣверѣ и имѣетъ значительный успѣхъ. Она обыкновенно останавливается въ крупныхъ селеніяхъ, торговыхъ пунктахъ и городахъ. При остановкахъ населеніе не только наглядно знакомится съ машинами, но видитъ ихъ и въ работѣ, для каковой цѣли земскіе агрономы демонстрируютъ тріеры (куколеотборники), вѣялки, рядовыя сѣялки, молотилки, плуги, бороны (дисковыя пружинныя и зигзагъ), косилки, сепараторы

и т. д. Въ числѣ экспортеровъ выставки нѣсколько крупныхъ фирмъ. На выставкѣ производится продажа товаровъ и пріемъ заказовъ. Торговля идетъ успѣшно.

2. Страховое дѣло.

На устроенной въ СПБ. пожарной выставкѣ привлекалъ особенное вниманіе весьма обширный павильонъ страхованія. Огромная часть его была занята таблицами земскаго страхованія, и надо отдать справедливость работникамъ этой отрасли земскаго хозяйства, что они доставили на выставку цѣлую массу интереснѣйшихъ данныхъ, которыя характеризуютъ далеко не одно пожарно-страховое дѣло въ Россіи, а освѣщаютъ цѣлый рядъ бытовыхъ и экономическихъ сторонъ нашей жизни.

Вотъ, напримѣръ, довольно богатая, изобилующая лѣсомъ, извѣстная бойкостью своихъ жителей Костромская губернія. Взглянемъ же, какая часть застрахованныхъ по земскому страхованію зданій этой губерніи крыта желѣзомъ, тесомъ или соломой? Беру на выдержку два богатыхъ приволжскихъ уѣзда и два глухихъ.

	Покрыто изъ всѣхъ зданій желѣзомъ:	тесомъ:	соломой:
Костромской у	$2_{,9}$%	$15_{,6}$%	$81_{,5}$%
Кинешемскій у	$3_{,2}$	$25_{,1}$	$71_{,7}$
Солигаличскій у. . . .	$0_{,1}$	$24_{,4}$	$75_{,5}$
Чухломскій у.	$0_{,3}$	$14_{,8}$	$84_{,6}$

Не говоря уже о кровельномъ желѣзѣ, распространеніе котораго и въ богатыхъ уѣздахъ, какъ видимъ, совершенно ничтожно, даже тесовой крышей въ этой, изобилующей и лѣсомъ, и плотниками, губерніи покрывается примѣрно лишь $^1/_7$ до $^1/_4$ всѣхъ зданій: лишь въ одномъ рѣзко выдѣляющемся Макарьевскомъ уѣздѣ деревянная крыша покрываетъ около половины построекъ.

Еще характернѣе, быть-можетъ, для выясненія нѣкоторыхъ культурныхъ условій жизни данныя Полтавскаго земства: здѣсь невольно обращаешь вниманіе на матеріалъ, изъ котораго построены стѣны застрахованныхъ зданій. Изъ камня и кирпича выложены лишь $1_{,6}$% зданій, изъ дерева—$28_{,5}$; плетневыя же и камышевыя стѣны имѣютъ $69_{,9}$% всѣхъ домовъ.

Вслѣдствіе полной невозможности исчерпать представленный на выставкѣ по земскому страхованію матеріалъ, остановимся еще лишь на интересной діаграммѣ Владимірскаго губернскаго земства, рисующей результаты примѣнявшихся имъ противопожарныхъ мѣръ. За 42 года (съ 1868 по 1910) земство затратило на борьбу съ пожарами 3,667 тыс. руб. Въ томъ числѣ на доставку желѣза для крышъ—1,416 тыс. руб., на пособія на переносъ построекъ—977 тыс. руб., пожарные сараи—474 тыс. р., распланировку имѣній—422 тыс. р., на водохранилища—309 тыс. р., на пожарныя дружины—113

тыс. руб. Послѣдовательный ростъ этихъ расходовъ, ярко выдѣляющійся на діаграммѣ, видимъ хотя бы изъ такого сопоставленія: на переносъ построекъ въ 1886 году ассигновано 2,000 руб., а въ 1906—113 тыс. рублей. На пожарныя дружины въ 1886 году—1,000 р., въ 1891—24 тыс. руб. и т. д. И, послѣдовательно понижаясь, линія горимости въ противоположность приведеннымъ даннымъ, падая съ девяти строеній на каждый отдѣльный пожаръ до 4-хъ строеній. Такимъ образомъ, возможность борьбы съ опустошительностью пожаровъ иллюстрируется съ достаточной наглядностью.

5 іюня бюро общеземскаго *съѣзда по страхованію скота* разослало во всѣ губернскія земскія управы журналъ засѣданій организаціоннаго бюро названнаго съѣзда и исправленныя, согласно указаніямъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, положенія о съѣздѣ. Главныя измѣненія, внесенныя въ положенія о съѣздѣ, заключаются въ томъ, что спеціалисты по страхованію скота и представители ученыхъ обществъ и учрежденій должны допускаться къ участію въ съѣздѣ съ предварительнаго разрѣшенія Московскаго губернатора; предсѣдатель и товарищи его должны утверждаться губернаторомъ. Далѣе, въ составъ съѣзда долженъ входить, съ правомъ рѣшающаго голоса, ветеринаръ; въ составъ членовъ съѣзда должны быть включены, также съ правомъ рѣшающаго голоса, правительственные ветеринарные врачи по указанію ветеринарнаго управленія. Затѣмъ М. В. Д. нашло возможнымъ допустить публичность занятій съѣзда при условіи подчиненія ихъ дѣйствію закона 4 марта 1906 г. Въ настоящее время Московской губернской земской управой получены положительные отвѣты отъ 31 земства, ассигновавшихъ въ общей сложности 7950 р. (предполагалось къ расходу 5500 р. при этомъ 9 земствъ внесли въ смѣту по 200 руб., 3 земства по 250 руб. и 18 земствъ по 300 руб. Бюро съѣзда до послѣдняго времени получило только отъ 9 губернскихъ земскихъ управъ заявленія о рѣшеніи внести на разсмотрѣніе съѣзда доклады, при чемъ темы докладовъ, за исключеніемъ Московской губ., не сообщены. Изъ Московской же губ. предположены слѣдующіе доклады: 1) исторія страхованія рогатаго скота въ Московской губ.; 2) исторія страхованія лошадей въ Московской губ.; 3) о вліяніи на ходъ и развитіе страхованія скота разстояній отъ ветеринарныхъ пунктовъ; 4) объ отчетности страхованія скота; 5) страховые тарифы; 6) экономическое и санитарное значеніе страхованія скота, по даннымъ Московскаго губерн. земства. Съѣздъ рѣшено созвать въ октябрѣ 1912 г. Организаціонное бюро съѣзда обратилось ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ съ просьбой сообщить въ ближайшее время имена, отчества и фамиліи представителей губ., намѣченныхъ управою для участія въ съѣздѣ, а также и темы предположенныхъ ими докладовъ съѣзду.

Въ прошломъ году во многихъ мѣстахъ Сѣверо-Западнаго края свирѣпствовалъ скотскій падежъ. Среди нѣкоторыхъ учрежденій мелкаго кредита Виленской губ. зародилась мысль о введеніи въ кругъ своихъ операцій и операцій *страхованія скота* на началахъ взаимности Лошади будутъ приниматься на страхъ въ возрастѣ отъ одного года

до 12 лѣтъ, крупный рогатый скотъ—отъ 1 г. до 15 л., овцы и козы тоже отъ одного года. За страхованіе лошадей премія исчислена 5% съ объявленной стоимости, если будетъ застраховано по оцѣнкѣ въ полной стоимости, съ рогатаго скота 3%, при страхованіи овецъ 7%. Ссудо-сберегательныя товарищества отчисляютъ нѣкоторыя суммы для основного фонда.

Кіевское земское собраніе постановило ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи *общегосударственнаго обязательнаго страхованія посѣвовъ отъ градобитія.*

3. Земская пресса.

Волынская губернская земская управа приступила съ 1-го іюня т. г. къ изданію въ г. Житомирѣ еженедѣльной газеты «**Извѣстія Волынскаго Губернскаго Земства**», подъ редакторствомъ предсѣдателя Волынской губ. земской управы Дверницкаго. Изданіе это разсылается безплатно: всѣмъ земскимъ учрежденіямъ, земскимъ должностнымъ лицамъ Волынской губерніи, волостнымъ правленіямъ, городскимъ управамъ и кооперативнымъ учрежденіямъ. Для платныхъ подписчиковъ цѣна: съ доставкой и пересылкой на годъ 75 к., полгода 50 к. До сихъ поръ вышло восемь №№ новаго органа, который стремится пропагандировать идею земскаго самоуправленія среди населенія на ряду съ выясненіемъ и изученіемъ выдвигаемыхъ мѣстной жизнью вопросовъ.

Московское губернское земское собраніе приняло предложеніе объ изданіи «**Извѣстій Московской губернской земской управы**», въ количествѣ 12 выпусковъ, по 10000 экземпляровъ, главнымъ образомъ для безплатной разсылки населенію губерніи. По характеру изданія, журналъ будетъ популярнымъ и будетъ отводить значительное мѣсто сообщеніямъ съ мѣстъ, а также вопросамъ и отвѣтамъ читателей.

Въ Нижегородскомъ губернскомъ земствѣ возникъ вопросъ объ изданіи **ежедневной земской газеты**, взамѣнъ еженедѣльной. Вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ другимъ давно назрѣвшимъ проектомъ—объ устройствѣ земствомъ собственной типографіи. По этому поводу губернской управой предпринята среди всѣхъ губернскихъ управъ анкета о земскихъ типографіяхъ. Устройство типографіи является желательнымъ также въ виду развитія дѣятельности губернскаго земства по внѣшкольному образованію и книжному складу.

4. Народное образованіе.

Что читаетъ **крестьянинъ**? Въ Московской губернской управѣ заканчивается обработка данныхъ очень интересной анкеты, съ которой статистическое бюро губернскаго земства обращалось недавно къ своимъ земскимъ корреспондентамъ.

Основная тема анкеты: что и какъ читаетъ крестьянинъ? На вопросъ: какъ сельское населеніе вообще относится къ чтенію? Большинство отвѣчаетъ: очень серьезно.

И лишь незначительная часть корреспондентовъ увѣряетъ, что населеніе ищетъ чтенія книгъ забавныхъ.

Это меньшинство, между прочимъ, полагаетъ, что все, что пишется въ книгахъ,—плодъ фантазіи авторовъ, сочиняющихъ книги ради своего заработка.

Какъ читаютъ крестьяне: въ одиночку или вмѣстѣ?

Большинство отвѣтовъ (160 изъ 210) отмѣчаетъ, что деревенскій читатель любитъ оставаться съ книгой наединѣ.

Многіе корреспонденты къ этому добавляютъ, что одиночка-читатель является самымъ вдумчивымъ, и его разсказы о прочитанномъ съ удовольствіемъ слушаютъ односельчане.

Какія книги предпочитаются въ деревнѣ: духовныя или свѣтскія?

Анкета устанавливаетъ, что книги духовнаго содержанія читаются только стариками и иногда женщинами. Среди же другихъ возрастовъ спросъ на духовную литературу бываетъ, и то очень небольшой, только въ посты.

Изъ свѣтскихъ писателей самые ходовые: Пушкинъ (217 отвѣтовъ), Л. Толстой (211), Крыловъ (187), Кольцовъ (145), Тургеневъ и Некрасовъ (по 138), Лермонтовъ (125), Чеховъ (125) и Горькій (104). Наиболѣе любимыя произведенія крестьянъ—«Капитанская дочка» Пушкина и «Воскресеніе» Л. Толстого.

Изъ отдѣла спеціальной литературы крестьяне отдаютъ предпочтеніе книгамъ по русской исторіи, географіи и путешествіямъ, ремесламъ, сельскому хозяйству, кооперація, ветеринаріи, медицинѣ и естествознанію.

— *Новоузенское земство* открыло *84 школы съ 6-тидичнымъ курсомъ. Весьегонское* выработало сѣть такихъ школъ и рѣшило каждый годъ открывать по двѣ. *Пирятинское* постановило въ теченіе 6 лѣтъ открыть 18 такихъ школъ. *Кирилловское и Камышинское* поставили на очередь вопросъ о 6 годичныхъ школахъ. *Новоторжское* для выработки программы своихъ 6-ти годичныхъ школъ приняло за основаніе проектъ Московской губ. управы.

— *Воронежская уѣздная земская управа* рѣшила въ видѣ опыта нынѣшнимъ лѣтомъ открыть въ 10 наиболѣе крупныхъ селеніяхъ Воронежскаго уѣзда подготовительныя *лѣтнія школы*. Въ лѣтнія школы будутъ приниматься дѣти въ возрастѣ 5—8 лѣтъ, но преимущество будетъ отдаваться тѣмъ, которыя должны будутъ осенью поступить въ школы. Предметами занятій предположены: бесѣды учителя съ учениками, разсказываніе сказокъ, чтеніе легкихъ разсказовъ, заучиваніе коротенькихъ стиховъ, пѣсенокъ, молитвъ, счетъ до 10-ти, рисованіе на пескѣ, мѣломъ, грифелемъ, подвижныя игры, экскурсіи въ ближайшія окрестности и т. п. Расходъ,—вознагражденіе руководителю за 4 мѣсяца, матеріалы для занятій и горячіе завтраки,—высчитанъ по 250 руб. на каждую школу.

— *Кіевское губернское земское собраніе* постановило ходатайствовать о скорѣйшемъ осуществленіи *коренной реформы всѣхъ ветеринарныхъ институтовъ* на основѣ выработаннаго въ 1906 г. спе-

ціалистами, подъ предсѣдательствомъ министра народнаго просвѣщенія, проекта устава.

5. Мелкій кредитъ.

Земскія кассы мелкаго кредита. Въ «Вѣстникѣ Коопераціи» Б. Минервинъ приводитъ интересныя свѣдѣнія о современномъ положеніи земскихъ кассъ мелкаго кредита.

Въ настоящее время въ Имперіи имѣется 130 земскихъ кассъ мелкаго кредита, въ то время какъ въ іюлѣ прошлаго года ихъ было только 89. Такимъ образомъ, замѣчается усиленный ростъ кассъ мелкаго кредита. Первыми были организованы Екатеринославская, Суражская (Черниг.) и Хотинская уѣздныя кассы. По числу кассъ наиболѣе выдѣляются губерніи: Бессарабская—8 кассъ съ 6865 т. р., Харьковская—5 кассъ съ балансомъ 2407 т. руб., Екатеринославская—8 кассъ съ балансомъ 2232 т. р. Балансъ всѣхъ земскихъ кассъ въ Имперіи къ іюлю 1911 г. выразился цифрой 20078 т. р., что даетъ въ среднемъ на одну кассу балансъ 295 т. руб. Однако, несмотря на очень интенсивный ростъ земскихъ кассъ мелкаго кредита, роль ихъ въ дѣлѣ народнаго кредита еще не велика. По данрымъ 1911 года, балансы земскихъ кассъ составляютъ всего 8% къ балансу товарищескихъ учрежденій мелкаго кредита.

Земскіе элеваторы. *Мирюродское уѣздная земская управа*, представляя на обсужденіе чрезвычайнаго земскаго собранія пространный докладъ объ организаціи кассой мелкаго кредита посредническихъ операцій при кредитныхъ товариществахъ по пріобрѣтенію и сбыту хлѣба и о постройкѣ зернохранилищъ, просила собраніе принять рѣшеніе о постройкѣ при станціяхъ «Миргородъ» и «Сагайдакъ» элеваторовъ, емкостью въ 200 тыс. пуд. каждый и уполномочить управу ходатайствовать предъ министромъ финансовъ о разрѣшеніи земской кассѣ изъ спеціальнаго на постройку элеваторовъ кредита управленія по дѣламъ мелкаго кредита ссуды, въ сто тридцать тысячъ, въ томъ числѣ 120000 р. на постройку и оборудованіе двухъ элеваторовъ, 4000 руб. на пріобрѣтеніе въ Миргородѣ мѣста для элеваторовъ и 6000 р. на устройство рельсоваго подъѣзднаго пути.

Къ вопросу о финансированіи земствъ и городовъ. 26 іюня удостоился Высочайшаго утвержденія уставъ кассы городского и земскаго кредита, выработанный совмѣстно министерствами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Согласно уставу, въ составъ членовъ правленія кассы должны входить два представителя городовъ и земствъ, избираемые губернскими земскими собраніями и городскими думами и утверждаемые Высочайшею властью, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ.

Такъ какъ вновь учреждаемая касса должна открыть свои дѣйствія уже въ октябрѣ этого года, то, по распоряженію министерства внутреннихъ дѣлъ, выборы кандидатовъ отъ городовъ и земствъ въ члены правленія кассы будутъ произведены во время ближайшихъ чрезвычайныхъ сессій.

Мѣстная хроника.

Губернская земская управа ходатайствовала передъ Министерствомъ путей сообщенія о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса объ отпускѣ изъ средствъ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги 30,000 руб. на *устройство обхода Городищенскаго тракта* подъ городомъ Пензой, вслѣдствіе застройки части этого тракта при расширеніи ст. «Пенза II».

Въ отвѣтъ на это ходатайство отъ управленія желѣзныхъ дорогъ получено увѣдомленіе, что въ смѣшанной комиссіи по этому вопросу представители городского управленія высказались противъ проектируемаго земствомъ направленія отвода Городищенскаго тракта. Поэтому, впредь до рѣшенія настоящаго вопроса заинтересованными сторонами: земствомъ, городскимъ самоуправленіемъ и управленіемъ желѣзной дороги не можетъ послѣдовать ассигнованія кредита на отводъ Городищенскаго тракта.

Г. начальникъ губерніи предложилъ губернской управѣ внести на обсужденіе очередного губернскаго земскаго собранія вопросъ *о поддержаніи средствами со стороны губернскаго земства вольныхъ пожарныхъ дружинъ* въ Городищенскомъ уѣздѣ.

Изъ Саранскаго уѣзда сообщаютъ, что на пожарѣ въ селѣ Трофимовщинѣ, бывшемъ въ началѣ іюня прошлаго мѣсяца, ощущался при тушеніи огня большой недостатокъ въ огнетушительныхъ снарядахъ.

По инструкціи 2 апрѣля 1911 года, въ селѣ Трофимовщинѣ должны быть двѣ пожарныхъ трубы, а между тѣмъ въ селѣ имѣется только одна пожарная труба.

Во время пожара сгорѣло 37 крестьянскихъ домовъ.

На помощь пріѣзжала пожарная труба изъ села Пестровки, Лукояновскаго уѣзда.

Въ реестръ обществъ и союзовъ по Пензенской губерніи внесено *«Общество вспомоществованія нуждающимся учащимся среднихъ учебныхъ заведеній г. Чембара»*.

4 іюля въ селѣ Черноовкѣ, Пензенскаго уѣзда, *открылось сельско-хозяйственное общество*.

Предсѣдателемъ новаго общества состоитъ мѣстный священникъ о. А. Слободской.

По отчету правленія попечительнаго общества объ Ольинскомъ дѣтскомъ Пензенскомъ пріютѣ трудолюбія за 1911 г. въ теченіе года наибольшее число пользовавшихся призрѣніемъ въ пріютѣ было: взрослыхъ 2 и дѣтей 103, изъ нихъ—36 круглыхъ сиротъ, мальчиковъ было—71, дѣвочекъ—31.

Въ 1911 году выбыло: одна дѣвочка поступила въ прислуги, 7 мальчиковъ и одна дѣвочка взяты родственниками, одинъ мальчикъ поступилъ въ фельдшерскую школу и одинъ—на учительскіе курсы.

Большая часть призрѣваемыхъ—дѣти чернорабочихъ, мелкихъ торговцевъ, кухарокъ и пр. городской прислуги.

На 10 августа созывается *чрезвычайное губернское земское собраніе* для избранія члена Государственнаго Совѣта отъ земства и для разрѣшенія ряда другихъ вопросовъ.

31 іюля закончился пріемъ прошеній отъ лицъ, желавшихъ поступить въ первый классъ *фельдшерской школы* съ трехлѣтнимъ курсомъ при губ. земской больницѣ.

26 августа 1912 года въ день Бородинскаго сраженія въ городахъ и селахъ Пензенской губерніи, предположена слѣдующая Высочайше одобренная *программа празднованія столѣтія Отечественной войны.*

Въ городахъ утромъ торжественное Богослуженіе съ молебномъ и парадъ войскамъ, гдѣ они имѣются.

Днемъ: устройство лекцій по возможности съ туманными картинами, для ознакомленія городского населенія съ выдающимися эпизодами Отечественной войны и ея значеніемъ для Россіи.

Вечеромъ: 1) иллюминація городовъ съ устройствомъ фейерверковъ и музыкою, гдѣ возможно.

2) Устройство спектаклей въ память Отечественной войны и безплатная раздача памятокъ.

Въ селахъ и деревняхъ утромъ: торжественныя Богослуженія съ молебнами.

Днемъ: устройство сообщеній съ туманными картинами.

Вечеромъ: иллюминація и раздача безплатныхъ брошюръ.

Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, согласно ходатайству Инсарской уѣздной земской управы, командированъ съ 20 августа, срокомъ на 2 мѣсяца, *глазной отрядъ,* который и открываетъ свою дѣятельность въ селѣ Иссѣ, Инсарскаго уѣзда.

Завѣдываніе отрядомъ поручено женщинѣ-врачу М. А. Алмазовой.

Пензенскимъ губернаторомъ утверждены избранные губернскимъ земскимъ собраніемъ въ *члены повѣрочной комиссіи Пензенской дворянской кассы* статскій совѣтникъ А. И. Битюцкій, коллежскій совѣтникъ князь Л. Н. Кугушевъ и дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. Н. Ягодинскій.

Изъ дѣятельности городскихъ самоуправленій.

Въ составъ *Чембарской* городской думы на 4-лѣтіе 1910—1914 г.г. было избрано 20 гласныхъ и 1 кандидатъ. На основаніи указа Правит. Сената отъ 27 августа 1911 г. за № 9094, послѣдовавшаго по жалобѣ избирателей Епифанова и Семенова, Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ 29 сентября того же года было исключено изъ состава думы 5 гласныхъ и 1 кандидатъ,

какъ неимѣвшихъ, по разъясненію Сената, права на участіе въ выборахъ.

Затѣмъ изъ состава думы по разнымъ причинамъ (потеря ценза, домашнія обстоятельства и проч.) выбыло еще 5 гласныхъ.

Такъ какъ при оставшемся въ наличности составѣ 10-ти гласныхъ встрѣтилось затрудненіе въ выполненіи требованій ст. ст. 70 и 71 город. Положенія, то Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, обсуждавшее этотъ вопросъ, по предложенію г. Начальника губерніи, постановило: предложить Чембарскому избирательскому собранію произвести дополнительные выборы пяти гласныхъ.

Однако, на дополнительныхъ выборахъ 15 іюня никто въ составъ гласныхъ не былъ избранъ.

Съ теченіемъ времени положеніе городской управы сдѣлалось критическимъ: начиная съ апрѣля мѣсяца не могло состоятся ни одного засѣданія городской думы, за отсутствіемъ кворума, и всѣ доклады управы, въ томъ числѣ не терпящіе отлагательства, остаются до сихъ поръ неразрѣшенными.

По докладу объ этомъ городского головы, г. Начальникъ губерніи вошелъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ представленіемъ о способѣ пополненія состава гласныхъ, а городскому головѣ разъяснилъ, что ко всѣмъ дѣламъ, не разрѣшеннымъ городской думой, можетъ быть примѣнена ст. 89 город. Положенія, т. е., что доклады управы по этимъ дѣламъ должны быть представлены на разрѣшеніе г. Губернатора.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ не состоялось два очередныхъ собранія—22 и 29 числа.

Въ виду этого городской голова всѣ дѣла, подлежавшія обсужденію въ думѣ, представилъ съ заключеніями управы на разрѣшеніе губернатора.

Саранской городской думой для мѣстныхъ жителей на основаніи 108 ст. гор. Пол. *выработаны обязательныя постановленія* объ устройствѣ тротуаровъ.

Пензенской городской думой выработаны для мѣстныхъ жителей согласно ст. 108 город. Полож. *обязательныя постановленія* объ убоѣ скота на городской скотобойнѣ и о порядкѣ осмотра мяса, привозимаго на продажу въ городъ Пензу.

Къ выборамъ въ Государственную Думу. Въ губернской типографіи, по распоряженію г. Губернатора, съ 20-го іюля приступлено къ изготовленію печатныхъ списковъ избирателей по губерніи.

Пензенской городской управой внесено въ списки избирателей: по первому избирательному съѣзду—704 и по второму—3.501.

По первому съѣзду значится: 601 избиратель по имущественному цензу и 103—по торгово-промышленнымъ предпріятіямъ.

По второму съѣзду: 1.318—по имущественному цензу, 317—по торгово-промышленнымъ предпріятіямъ, 304—по личному промыслому занятію, 736—по облагаемымъ государственнымъ налогомъ квар-

тирамъ и 8—по необлагаемымъ, 817—по получаемому содержанію и 1—пенсіонеръ.

На основаніи полученной изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ телеграммы, г. Начальникъ губерніи обратился къ предсѣдателю Окружнаго Суда съ просьбой объ образованіи къ 1-му августа уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ комиссій.

По ст. 49 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу, уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи образуются подъ предсѣдательствомъ члена Окружнаго Суда, по назначенію общаго его собранія, изъ уѣзднаго предводителя дворянства, мирового или городского судьи по назначенію съѣзда мировыхъ судей или общаго собранія Окружнаго Суда, по принадлежности, предсѣдателя уѣздной земской управы, городского головы уѣзднаго города и одного изъ земскихъ начальниковъ, по назначенію уѣзднаго съѣзда.

Въ составъ особой комиссіи по организаціи и сбору пожертвованій на сооруженіе въ Пензѣ по случаю исполняющагося въ 1914 году столѣтія со дня рожденія М. Ю. Лермонтова, аудиторіи и музея внѣшкольнаго образованія избраны: Д. В. Вярьвильскій, А. Ф. Габленцъ, В. В. Вырубовъ, Н. В. Воронцевъ-Вельяминовъ и В. И. Просвирнинъ, при чемъ на послѣдняго возложено предсѣдательствованіе въ этой комиссіи.

По докладу комиссіи по введенію всеобщаго обученія въ г. Пензѣ, дума согласилась на образованіе школьнаго совѣта, въ составъ коего должны входить: 5 гласныхъ думы по ея избранію, членъ училищнаго совѣта отъ города, всѣ попечители училищъ, городской санитарный врачъ, два представителя отъ учащихъ, намѣченныхъ по указанію управы, а также директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ.

Въ составъ школьнаго совѣта по 1 января 1913 года думой избраны: Н. Ф. Быстровъ, Е. Е. Будылинъ, А. П. Соколовъ, К. Т. Ивановъ и А. М. Архиповъ. Предсѣдательствованіе въ этомъ совѣтѣ возложено на Н. Ф. Быстрова.

Засѣданіе Саранскаго врачебно-санитарнаго совѣта 1-го Іюля 1912 года.

Заслушавъ докладъ санит. врача губ. земства: о задачахъ врачебно-санитарной организаціи по Саранскому уѣзду совѣщаніе единогласно постановило: просить уѣздную управу ходатайствовать передъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, впредь до положительнаго рѣшенія даннаго вопроса губернскимъ земствомъ, объ отпускѣ средствъ на организацію популярныхъ медицинскихъ чтеній и распространеніе популярныхъ брошюръ. Санитарному врачу поручено составить смѣту на данный предметъ съ перечнемъ брошюръ и книгъ, желательныхъ для пріобрѣтенія.

Въ принципѣ признана желательность санитарныхъ попечительствъ и избрана комиссія для подробной разработки проекта правильнаго функціонированія санитарныхъ попечительствъ.

Въ комиссію избраны: предсѣдатель ея Б. Н. Обуховъ, уѣздный исправникъ С. В. Горскій, санитарный врачъ Я. К. Карповъ и участковый А. Ю. Явнель.

Относительно постановки оспопрививанія въ уѣздѣ постановлено: поручить санитарному врачу подробно ознакомиться съ постановкой оспопрививанія въ уѣздѣ и другихъ губерніяхъ, а въ случаѣ неудовлетворительности результатовъ по Саранскому уѣзду разработать проектъ лучшей постановки по образцу другихъ земствъ.

Санитарному врачу поручено составить списокъ нужныхъ книгъ и журналовъ для библіотеки по санитарн. и обществ. медицинск. вопросамъ, при чемъ (по предложенію предсѣдателя Б. Н. Обухова) въ первый годъ на сумму не свыше 100 руб.

Признавая существующую регистрацію не совсѣмъ удовлетворительной, совѣщаніе постановило: просить комиссію, избранную на прошломъ засѣданіи, выработать новыя удовлетворительныя формы регистраціи и отчетности съ тѣмъ, чтобы проекты ихъ были внесены на утвержденіе предстоящаго съѣзда врачей Пензенской губерніи и рѣшено просить участковыхъ врачей доставлять санитарному врачу еженедѣльно свѣдѣнія по оспѣ, скарлатинѣ, дифтеріи, тифѣ, коклюшѣ и сибирской язвѣ временно на амбулаторныхъ карточкахъ съ прибавленіемъ рубрики «Исходъ болѣзни» впредь до отпечатанія губернскимъ земствомъ спеціальныхъ для этого карточекъ.

Въ ознаменованіе 25-тилѣтней высокополезной дѣятельности врача И. И. Кубанцева въ Саранскомъ земствѣ постановлено: просить уѣздную управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ объ учрежденіи стипендіи имени И. И. Кубанцева въ средне-учебномъ заведеніи для дѣтей медицинскаго персонала Саранскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы эта стипендія продолжалась и на медицинскомъ факультетѣ университета. Кромѣ того рѣшено ходатайствовать объ учрежденіи при Саранской земской больницѣ койки имени юбиляра.

Дѣятельность врачебно-ветеринарнаго персонала въ Пензенск. губ. за май 1912 г.

За отчетный мѣсяцъ состояло больныхъ животныхъ по всей губерніи.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго рогатаго скота.	ВСЕГО головъ.
Сибирская язва.	38	22	24	84
Сапъ	1	—	—	1
Мытъ.	13	—	—	13
Ящуръ.	—	2	—	2

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Мелкаго рогатаго скота.	ВСЕГО головъ.
Бѣшенство	—	4	22	26
Актиномикозъ	—	9	—	9
Оспа	—	—	99	99
Чесотка	48	19	—	67
Бациллярная рожа	—	—	224	224
Инфлюэнца	287	—	—	287
Пироплазмозъ	48	15	—	63
Заразный вагинитъ	—	73	—	73
Плевропневмонія	1	—	—	1
Печеночно-глистная болѣзнь	—	—	40	40
Гангренозный ринитъ	—	—	20	20
Тубезкулезъ	—	—	1	1
Чума	—	—	24	24
Всего по губерніи отъ всѣхъ болѣзней	436	156	452	1034

Очаги сибирской язвы наблюдались въ 8 уѣздахъ: Пензенскомъ, Саранскомъ, Инсарскомъ, Наровчатскомъ, Керенскомъ, Чембарскомъ, Мокшанскомъ и Городищенскомъ. Сапъ наблюдался въ одномъ только Инсарскомъ уѣздѣ. Мытъ встрѣчался въ 4 уѣздахъ: Саранскомъ, Н.-Ломовскомъ, Чембарскомъ и Городищенскомъ. Ящуръ зарегистрированъ только въ Чембарскомъ уѣздѣ. Случаи бѣшенства отмѣчены въ 7 уѣздахъ губерніи: Пензенскомъ, Саранскомъ, Инсарскомъ, Керенскомъ, Чембарскомъ, Мокшанскомъ и Городищенскомъ. Оспа была распространена въ Н.-Ломовскомъ и Керенскомъ уѣздахъ. Случай туберкулеза и гангренознаго ринита наблюдалась въ Чембарскомъ уѣздѣ. Эпидемія чумы—въ Городищенскомъ у. Печеночно-глистная болѣзнь распространялась исключительно среди овецъ Н.-Ломовскаго уѣзда. Бациллярная рожа была распространена въ 7 уѣздахъ, чесотка также въ 7, и инфлюэнца на пространствѣ 5 уѣздовъ.

Сельско-хозяйственный обзоръ Пензенской губерніи.

Глава 2-ая.

Урожай за 3-хъ лѣтіе (1909—1911 гг.) и обычный за 10 лѣтъ (1902—1911 гг.).

Источники свѣдѣній, по которымъ изучается отдѣломъ текущая хозяйственная жизнь губерніи вообще и урожайность въ частности, имѣются двухъ родовъ: свѣдѣнія волостныхъ правленій и показанія добровольныхъ корреспондентовъ. По природѣ своей оба эти источника рѣзко различаются между собою: данныя волостныхъ правленій относятся ко всей территоріи волости и являются результатомъ цѣлой суммы впечатлѣній, по цѣлому ряду однородныхъ явленій и выражаютъ поэтому какъ бы «среднюю» по опредѣленной территоріи, но среднюю чисто субъективнаго характера; данныя же добровольныхъ корреспондентовъ напротивъ пріурочены лишь къ одному строго опредѣленному хозяйству—(собственному корреспондента), т. е. являются конкретными величинами, но при этомъ касающимися очень небольшой части хозяйствъ.

Въ отношеніи крестьянскихъ хозяйствъ данныя эти по каждому источнику разрабатывались самостоятельно. Среднія по уѣздамъ выведены изъ среднихъ по отдѣльнымъ волостямъ; средняя же за трехлѣтіе по каждому источнику является средней ариѳметической изъ среднихъ годовыхъ.

Сопоставленіе съ данными Центральнаго Статистическаго Комитета производится за тотъ же трехлѣтній періодъ.

Въ нижеслѣдующихъ таблицахъ можно видѣть результаты этого сопоставленія.

По крестьян. хозяйств.

№№ по поряд.	Уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по высотѣ урож. за 3-хъ лѣт. по обоимъ источн. текущей стат.	Данныя текущей статистики. 1909 Вол. правл.	1909 Добр. корр.	1910 Вол. правл.	1910 Добр. корр.	1911 Вол. правл.	1911 Добр. корр.	Средняя за 3 года. Вол. правл.	Средняя за 3 года. Добр. корр.	Средняя за 3 года. По обоимъ источникамъ.	Центр.-Статист. Ком. 1909	1910	1911	Средняя за 3 года.	№ по порядку по выс. урож.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1	Наровчатскій . .	57	70	50	60	33	43	47	58	53	56,9	50,0	39,3	49	3
2	Н.-Ломовскій. . .	56	63	57	62	28	33	47	53	50	59,9	59,9	29,0	50	2
3	Керенскій	54	71	44	57	30	44	43	57	50	59,6	47,7	39,7	49	4
4	Мокшанскій . . .	66	70	51	54	24	30	47	51	49	71,4	53,6	28,4	51	1
5	Инсарскій	63	63	47	59	25	32	45	51	48	61,1	48,9	28,3	46	5
6	Чембарскій . . .	60	46	58	64	22	30	47	47	47	49,0	51,2	28,8	43	7
7	Саранскій	64	60	41	57	21	24	42	47	45	66,6	40,9	23,1	44	6
8	Пензенскій. . . .	39	50	49	62	18	25	35	46	41	42,3	54,1	20,9	39	8
9	Городищенскій. .	48	58	36	51	22	31	35	47	41	52,2	36,9	23,6	38	9
10	Краснослободскій.	45	54	21	33	24	33	30	40	35	50,0	23,3	32,1	35	10
	Итого ср. по губ..	56	59	46	57	24	32	42	49	45,3	56,9	46,6	29,4	44	—
	Средн. ариѳ. по об. ист.....	57,5		51,5		28									

Разсматривая таблицу по урожайности ржи и сравнивая среднія за 3 года по различнымъ источникамъ, видно, что данныя волостныхъ правленій по всѣмъ уѣздамъ ниже данныхъ Цент.-Ст. Ком., за исключеніемъ Чембарскаго, гдѣ урож. по даннымъ вол. правленій выше на 4 п., а данныя добровольныхъ корреспонденговъ выше данныхъ Ц.-С.К., за исключеніемъ Мокшанскаго уѣзда, гдѣ среднія совпадаютъ другъ съ другомъ. Сравнивая среднюю изъ данныхъ волостныхъ правленій и добровольныхъ корреспондентовъ съ данными Ц.-Ст. Ком. видно, что они по Н-Ломовскому и Краснослободскому уѣздамъ совпадаютъ, по Саранскому и Керенскому расходятся лишь на 1 пудъ, по Мокшанскому, Инсарскому и Пензенскому выше лишь только на 2 пуда, по Городищенскому, Наровчатскому и Чембарскому разница становится нѣсколько замѣтнѣе (выше на 3 п. по Городищенскому и на 4 п. въ остальныхъ двухъ уѣздахъ); погубернскія же среднія расходятся всего лишь на $1^1/_2$ пуда. Сравненіе урожайности по отдѣльнымъ уѣз-

дамъ даетъ въ общемъ одинаковую ихъ характеристику по всѣмъ источникамъ въ смыслѣ географическаго распредѣленія урожайности.

Въ таблицѣ уѣзды расположены въ нисходящемъ порядкѣ по степени урожайности по даннымъ текущей статистики (по средней за 3 года изъ данныхъ волостн. правл. и добр. корресп., графа 11).

По даннымъ Центр.-Ст. Комитета за тотъ же періодъ времени уѣзды по урожайности приняли тотъ же порядокъ: 5 уѣздовъ (половина губерніи) остаются на тѣхъ же мѣстахъ (Ломовскій, Инсарскій, Пензенскій, Городищенскій и Краснослободскій), 2 уѣзда, Чембарскій и Саранскій, только перемѣстились другъ съ другомъ и только въ остальныхъ трехъ уѣздахъ наблюдается болѣе рѣзкое расхожденіе,— такъ, вмѣсто 1-го Наровчатскій уѣздъ занялъ третье и вмѣсто 3-го Керенскій занялъ четвертое мѣсто.

Слѣдовательно, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ соотношеніе урожайности въ уѣздахъ по обоего рода даннымъ почти одинаково.

Сравнивая погодныя свѣдѣнія изъ различныхъ источниковъ и ограничиваясь погубернскими средними, мы видимъ, что данныя добровольныхъ корреспондентовъ всегда выше данныхъ Центр.-Статистическаго Комитета, данныя волостныхъ правленій за 2 года одинаковы съ послѣдними, а за одинъ (1911 г.) ниже послѣднихъ на цѣлыхъ 5 пудовъ.

Изъ приведенныхъ сопоставленій можно притти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Данныя добровольныхъ корреспондентовъ всегда выше данныхъ Центральнаго Комитета; что касается степени этой разницы, то она за разные годы не одинакова, колеблясь отъ 4% (1909 г.) до 22% (1910 г.); въ среднемъ же за три года разница эта достигаетъ 11%. Данныя волостныхъ правленій въ среднемъ ниже данныхъ Центр. Комит. только на 5%, по отдѣльнымъ же годамъ въ двухъ случаяхъ совершенно тождественны.

2. Сравнительная характеристика лѣтъ по всѣмъ источникамъ одинакова.

Источн. свѣдѣн.	1909	1910	1911
Добр. кор . . .	59	57	32
Вол. пр. . . .	56	46	24
Цент.-Ст. К. .	57	47	29

3. Сравнительная характеристика уѣздовъ по всѣмъ источникамъ въ общемъ одинакова: за 3 года выдѣляется группа болѣе урожайныхъ уѣздовъ въ составѣ Наровчатскаго, Ломовскаго, Керенскаго, Мокшанскаго и Инсарскаго; по даннымъ Центр. Комит. и по даннымъ добр. корреспондентовъ эти уѣзды являются болѣе урожайными остальной части уѣздовъ; по даннымъ же волостныхъ правленій къ нимъ приходится присоединить еще одинъ Чембарскій уѣздъ, который какъ разъ по другимъ источникамъ лишь немногимъ уступаетъ болѣе урожайнымъ уѣздамъ, занимая 6 мѣсто.

На основаніи результатовъ сравненія этихъ источниковъ слѣдуетъ притти къ тому выводу, что наименѣе цѣнными являются данныя волостныхъ правленій и что наиболѣе правильнымъ было бы пользоваться средними изъ данныхъ добровольныхъ корреспондентовъ и Центр.-Стат. Комитета. Этимъ выводомъ мы воспользуемся при установленіи обычной урожайности въ Пензенской губерніи.

Перейдемъ дальше къ таблицѣ урожайности овса на надѣльныхъ земляхъ:

№ по порядку.	Уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по урож. по 3-лѣтней средн. изъ обоихъ источн. текущ. стат.	Текущая статистика. 1909 Вол. прав.	1909 Добр. корр.	1910 Вол. прав.	1910 Добр. корр.	1911 Вол. прав.	1911 Добр. корр.	За 3 года Вол. прав.	За 3 года Добр. корр.	Оба источн.	Центр. Стат. Комитетъ. 1909.	1910.	1911.	За 3 года.	
1	Керенскій.	61	72	54	67	43	42	53	60	57	$67,_8$	$63,_1$	$46,_0$	59	1
2	Чембарскій	62	78	67	87	20	22	50	62	56	$67,_8$	$68,_5$	$24,_8$	54	2
3	Мокшанскій.....	68	71	69	92	17	17	51	60	56	$72,_6$	$66,_5$	$19,_4$	53	3
4	Наровчатскій	56	77	54	70	30	37	47	61	54	$69,_3$	$56,_8$	$34,_1$	53	4
5	Инсарскій	65	77	49	68	25	26	48	57	53	$62,_6$	$53,_2$	$29,_6$	48	5
6	Н.-Ломовскій.....	57	63	60	72	23	22	47	52	50	$59,_7$	$60,_9$	$23,_8$	48	6
7	Саранскій	70	69	48	60	19	19	46	49	48	$65,_2$	$51,_9$	$22,_3$	46	7
8	Краснослободскій .	61	64	46	57	24	24	44	48	46	$61,_2$	$44,_9$	$32,_0$	46	8
9	Пензенскій	52	62	58	70	11	13	40	48	44	$55,_3$	$64,_7$	$10,_5$	44	9
10	Городищенскій....	53	45	50	47	13	12	39	35	37	$55,_{10}$	$44,_7$	$15,_1$	38	10
	Средн. по губ...	61	67	56	70	22	23	46	53	$49,_5$	$63,_4$	$56,_{12}$	$26,_1$	$49,_9$	
	„ по об. источ.	64 п		63		$22,_5$		$49,_5$			$48,_{36}$				

Сравненіе различныхъ источниковъ даетъ въ общемъ аналогичные выводы какъ и по ржи, но съ менѣе ясно выраженнымъ характеромъ:

Добровольные корреспонденты выше данныхъ Центр. Комит. въ среднемъ за 3 года на 8%, но за 1911 годъ добров. корреспонденты ниже данныхъ Центр. Ком.; волостныя правленія ниже на 6%, будучи въ 1910 г. равны даннымъ Ц.-С. К.

Сравненіе по годамъ уже менѣе благопріятно.

Источники.	1909	1910	1911
Добр. корр. . .	67	70	23
Вол. прав . . .	61	56	22
Центр.-Ст. Ком.	63	56	26

Мы видимъ, что по даннымъ добров. корреспонд. урожай 1910 г. выше урожая 1909 г., тогда какъ по другимъ источникамъ онъ ниже.

Возможно, что это исключеніе случайнаго характера, вызванное нѣсколькими неточностями въ показаніяхъ и ихъ подсчетахъ за 1910 г.*).

Сравнительная характеристика уѣздовъ по всѣмъ источникамъ въ среднемъ за трехлѣтіе совершенно тождественна.

Перейдемъ теперь къ сопоставленію разныхъ источниковъ относительно частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Отдѣлъ текущей статистики по интересующему насъ въ данномъ случаѣ вопросу располагаетъ только однимъ источникомъ свѣденій, именно показаніями добровольныхъ корреспондентовъ.

Число этихъ показаній не велико, по сравненію съ такими же по урожайности крестьянскихъ хозяйствъ, да и распредѣленіе этого небольшого количества показаній по уѣздамъ и по годамъ подвержено болѣе рѣзкимъ колебаніямъ**), поэтому и среднія должны быть менѣе устойчивыми, нежели въ въ первомъ случаѣ.

Методъ вывода среднихъ здѣсь тоже нѣсколько иной.

Среднія по уѣздамъ выведены геометрическимъ путемъ, т. е. весь сборъ по уѣзду дѣлился на все число засѣянныхъ десятинъ;

*) Такъ, напримѣръ: въ Мокшанскомъ уѣздѣ вызываютъ сомнѣніе показанія по 4 волостямъ съ урожайностью отъ 101 до 147 пудовъ.

**) Въ отдѣльныхъ уѣздахъ число показаній колеблется отъ 4 до 25 въ 1909 г. при 134 показ. по губерніи, отъ 21 до 50 въ 1910 г. при 401 показ., и отъ 4 до 28 въ 1911 г. при 176 показаніяхъ по губерніи.

средняя за трехлѣтіе выведены по каждому уѣзду изъ среднихъ по отдѣльнымъ годамъ, погодныя средняя по губерніи изъ среднихъ по уѣзднымъ, а за три года по губерніи принята средняя изъ поуѣздной и погодной среднихъ.

Перейдемъ къ разсмотрѣнію таблицы по урожайности ржи и попробуемъ сравнить средняя по обоимъ даннымъ другъ съ другомъ.

Урожай ржи на частно-владѣльческихъ земляхъ.

№ по порядку.	Уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ по урожайности ржи по ср. за 3 года (гр. 6).	Текущая статистика (дан. добровольн. корресп.).				Центрально-Статистическій Комитетъ.				
		1909	1910	1911	Средняя за 3 года.	1909	1910	1911	Средняя за 3 года.	Уѣзд. въ порядкѣ урож.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	I. Груп.									
1	Керенскій	105	100	21	75	81	65	52	66	1
2	Чембарскій	100	74	41	73	70	76	43	63	2
3	Ломовскій	86	76	52	71	69	72	31	57	7
4	Мокшанскій	90	69	47	69	82	63	36	60	6
5	Инсарскій	81	67	38	62	83	65	40	63	3
	Средн. по группѣ.	92	77	40	70	77	68	40	62	
	II. Груп.									
6	Пензенскій	55	85	35	58	55	62	37	51	8
7	Краснослободскій	100	36	26	54	68	36	36	47	10
8	Наровчатскій	80	66	17	54	73	65	49	62	4
9	Саранскій	57	51	37	48	85	64	37	62	5
10	Городищенскій	60	49	30	46	65	50	29	48	9
	Средн. по группѣ.	70	57	29	52	69	55	38	54	
	По губерніи:									
	Геометр.	87	71	38	61/65	72	64	39	58/57	
	Аривм.	81	67	34	61	73	62	39	58	

Сравнивая между собою среднія за три года по даннымъ текущей статистики и Центральн.-Статистическаго Комитета, мы видимъ что здѣсь картина получается уже иная, чѣмъ при сравненіи тѣхъ же данныхъ по крестьянскимъ хозяйствамъ. По высотѣ урожайности среднія ни по одному изъ уѣздовъ не совпадаютъ. Данныя текущей статистики по 6 уѣздамъ выше отъ 7 до 14 пудовъ на десятину, а по

остальнымъ 4-мъ уѣздамъ ниже отъ 1 до 14 пудовъ. Географическое расположеніе уѣздовъ по высотѣ урожайности тоже сильно расходится.

Получилось это потому, что какъ было указано выше, данныя текущей статистики, да и данныя Центр.-Статистическаго Комитета въ отношеніи урожайности по частновладѣльческимъ хозяйствамъ базируются сравнительно на небольшомъ числѣ показаній.

Поэтому здѣсь, несомнѣнно, на среднія сильно повліялъ элементъ случайныхъ причинъ, т. е. при незначительности числа показаній и при неравномѣрномъ ихъ распредѣленіи по уѣздамъ, индивидуальныя условія отдѣльныхъ хозяйствъ безусловно оказали сильное вліяніе при выводѣ среднихъ.

Сопоставленіе среднихъ погубернскихъ за 3 года подтверждаетъ правильность этой мысли. Здѣсь, благодаря бо́льшему количеству показаній, средніе почти совпадаютъ; расхожденіе здѣсь ровно на 3 пуда на десятину, т. е. не болѣе 5%.

Если же всю губернію раздѣлить на 2 части, по 5 уѣздовъ въ каждой (I груп. съ № 1 по 5; II гр. съ № 6 по 10), то средніе по каждой группѣ сохраняютъ тотъ же нисходящій порядокъ по обоимъ источникамъ: по I группѣ (Керенскій, Чембарскій, Ломовскій, Мокшанскій и Инсарскій уѣзды) по даннымъ добров. корреспонд. средняя за 3 года 70 пудовъ, а по II группѣ по остальнымъ уѣздамъ 52 п. по даннымъ же Ц.-С. К. по I группѣ 62 п., по II-й 54 пуда.

По отношенію къ урожайности *овса* данныя сгруппированы въ слѣдующей таблицѣ.

На частновладѣльческихъ земляхъ.

№ по порядку.	УѢЗДЫ въ нисходящемъ порядкѣ по величинѣ урожая по среднимъ за 3 года добр. кор.	Текущая статистика (данныя добров. корреспонд.).				Центрально-Статистическій Комитетъ.					ПРИМѢЧАН.
		1909	1910	1161	Средняя за 3 года.	1909	1910	1911	Средн. за 3 года.	№ по порядку.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	I группа.	(?)									
1	Краснослободскій . . .	204	45	38	96	79	59	34	57	8	
2	Керенскій	105	104	34	81	78	74	58	70	1	
3	Мокшанскій	82	90	36	69	78	76	22	59	7	
4	Наровчатскій	83	99	16	66	75	81	45	67	2	
5	Чембарскій	89	78	16	61	79	80	35	65	3	
	Средн. по групп.	113	83	28	75	78	74	39	64	—	

№ по порядку.	УѢЗДЫ въ нисходящемъ порядкѣ по величинѣ урожая по среднимъ за 3 года добр. кор.	Текущая статистика (данныя добров. корреспонд.).				Центрально-Статистическій Комитетъ.					ПРИМѢЧАН.
		1909	1910	1911	Средняя за 3 года.	1909	1910	1911	Средн. за 3 года.	№ по порядку.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	II. группа.										
6	Ломовскій	80	70	32	61	73	71	36	60	6	
7	Пензенскій	63	76	13	51	72	78	16	55	9	
8	Саранскій	56	51	31	46	89	65	29	61	5	
9	Инсарскій	64	42	23	43	90	67	36	64	4	
10	Городищенскій	56	48	12	39	69	57	19	48	10	
	Средн. по группѣ:	64	57	22	48	78	68	27	58		
	По губерніи.										
	геометр.	97	78	24	63	78	73	31	61		
	ариѳмет.	88	70	25	61	78	71	33	61		

Здѣсь, при сравненіи поуѣздныхъ среднихъ по обоимъ даннымъ, получается такое же несоотвѣтствіе ихъ другъ съ другомъ, какое наблюдалось и въ предшествующей таблицѣ по урожайности ржи, обусловленное, конечно, тѣми же причинами, но погубернскія среднія за трехлѣтіе совпадаютъ. Среднія по группамъ уѣздовъ, какъ и въ первомъ случаѣ, сохраняютъ одинаковую послѣдовательность:

1 гр. тек. ст. 75; Ц. С. К. 64.

2 гр. » 48; » 58.

Изъ анализа предшествующихъ двухъ таблицъ вытекаетъ, что хотя среднія урожайности по частно-владѣльческимъ хозяйствамъ по обоимъ источникамъ не устойчивы, подвержены вліянію случайныхъ причинъ, а поэтому и не типичны, но все же, въ общемъ, замѣчалось тяготѣніе среднихъ другъ къ другу, и нѣтъ сомнѣнія, что при наблюденіи за большее количество лѣтъ, т. е. при большомъ числѣ показаній, среднія будутъ болѣе устойчивыми и болѣе близкими къ дѣйствительности.

Результаты всѣхъ предшествующихъ сравненій даютъ намъ полное основаніе вывести «обычную» урожайность въ Пензенской губерніи за 10 лѣтъ (1902—1911 г.г.) по даннымъ Центр.-Стат. Комитета.

Но такъ какъ мы пришли къ выводу, что болѣе надежныя цифры мы получили бы, если бы взяли среднія изъ данныхъ Центр.-Ст. Комитета и данныхъ добровольныхъ корреспондентовъ,—обычно бо-

лѣе высокихъ, то очевидно, мы должны признать, что цифры Ц.-Ст. Ком. нѣсколько пріуменьшены, но градація уѣздовъ страдать не должна.

Статистическое бюро располагаетъ возможностью провѣрить данныя Центр.-Стат. Комитета еще и путемъ сопоставленія ихъ съ результатами произведенныхъ почвенныхъ изслѣдованій губерніи.

Въ теченіе 1909—1911 г.г. вся территорія Пензенской губерніи путемъ мѣстнаго изслѣдованія спеціалистами-почвовѣдами была изучена съ точки зрѣнія характеристики ея почвеннаго покрова. Результаты работъ въ схематическомъ видѣ нанесены на 15-ти верстную карту. На этой картѣ очерчены контуры слѣдующихъ почвенныхъ типовъ и ихъ видовъ*):

Т и п ы:	В и д ы:
1 Подзолистый почвенный типъ:	I. Глинистыя подзолистыя почвы. II. Суглинистыя и супесчаныя подзолистыя почвы. III. Подзолистые пески. IV. Щебенчатыя подзолистыя почвы.
2. Чернолѣсный типъ:	V. Глинистыя лѣсныя земли. VI. Деградированный глинистый черноземъ.
3. Черноземно-степной почвенный типъ:	VII. Глинистый черноземъ. VIII. Суглинистый и супесчаный черноземъ.
4. Аллювіальныя почвы:	IX. Аллювіально-луговыя, лѣсныя и др. наносныя почвы современныхъ рѣчныхъ долинъ.

Контуры каждаго вида почвъ были измѣрены планиметромъ. Такимъ образомъ была опредѣлена площадь каждаго вида почвъ и вычислено %-ное соотношеніе ихъ по каждому уѣзду. Но при сопоставленіи съ урожайностью пришлось прежде всего считаться съ тѣмъ, что не всѣ виды почвъ распахиваются и кромѣ того необходимо было установить градацію почвъ по ихъ производительности. Были сдѣланы слѣдующія допущенія: III и IV виды почвъ совершенно не распахиваются, а изъ IX половина. Соотвѣтствующія территоріи были исключены изъ итоговъ и было вычислено %-ное соотношеніе остальныхъ видовъ почвъ и половины IX къ этому новому итогу.

Такимъ образомъ получились хотя и приблизительныя, но для общихъ соображеній достаточныя данныя для соотношенія видовъ почвъ по распахиваемой территоріи губерніи.

*) Опускаемъ въ изложеніи спародически встрѣчающіяся почвы.

Что касаетяя градаціи почвъ по производительности, то была принята слѣдующая:

1 высшій сортъ: VII глинистый (тяжелый) черноземъ и IX аллювій (наносныя почвы)

2 сортъ, выше-средній: VIII Суглинистый и супесчаный (рыхлый) черноземъ.

3 сортъ, средній: V Глинистыя (тяжелыя) лѣсныя земли и VI деградированный глинистый (тяжелый черноземъ.

4 сортъ, худшій: I Глинистые (тяжелые) подзолы и II Супесчаные суглинистые (рыхлые) подзолы.

Если I сортъ признать лучшими почвами, II и III сорта средними, а IV худшимъ, то уѣзды расположатся въ слѣдующемъ нисходящемъ порядкѣ по качеству почвеннаго покрова ихъ территоріи:

№ по порядку.	Уѣзды. Сорта. Виды.	Почвы въ % ко всей распахиваемой террит. уѣздовъ. Худшія. 4 сортъ (подзолы). I тяж.	II рыхл.	Итого.	Среднія. 3 сортъ. V (лѣсн.)	VI (дегр. черн.).	Итого.	2 сорт. VIII рыхл. черновз.	Итого.	Лучшія. 1 сортъ. VII тяж. (черноз.).	IV аллюв.	Итого.	Всего %.
1	Чембарскій	—	$1_{,4}$	$1_{,4}$	$2_{,4}$	$4_{,1}$	$6_{,8}$	$7_{,3}$	$14_{,6}$	$80_{,8}$	$3_{,2}$	$84_{,0}$	100
2	Пензенскій	—	$3_{,1}$	$3_{,1}$	$1_{,2}$	$1_{,7}$	3	$20_{,7}$	$23_{,7}$	$64_{,1}$	$9_{,1}$	$73_{,2}$	100
3	Мокшанскій	$0_{,1}$	$5_{,4}$	$5_{,5}$	$13_{,2}$	—	$13_{,2}$	$6_{,10}$	$19_{,3}$	$68_{,6}$	$6_{,6}$	$75_{,12}$	100
4	Саранскій	$1_{,1}$	—	$1_{,1}$	$11_{,8}$	$25_{,5}$	$37_{,3}$	$7_{,3}$	$44_{,6}$	$38_{,9}$	$15_{,4}$	$54_{,3}$	100
5	Н.-Ломовскій	—	$16_{,5}$	$16_{,5}$	$12_{,9}$	$5_{,3}$	$18_{,2}$	$5_{,5}$	$23_{,5}$	$48_{,9}$	$11_{,11}$	$60_{,0}$	100
6	Керенскій	—	$12_{,9}$	$12_{,9}$	$8_{,5}$	$12_{,1}$	$33_{,6}$	$8_{,7}$	$42_{,3}$	$40_{,1}$	$4_{,7}$	$44_{,8}$	100
7	Наровчатскій	$5_{,16}$	$8_{,0}$	$13_{,16}$	$28_{,3}$	$11_{,2}$	$39_{,5}$	$1_{,10}$	$40_{,6}$	$40_{,5}$	$5_{,3}$	$45_{,8}$	100
8	Инсарскій	$27_{,2}$	$4_{,18}$	$32_{,0}$	$23_{,6}$	$17_{,10}$	$40_{,7}$	$2_{,9}$	$43_{,16}$	$10_{,4}$	$14_{,0}$	$24_{,4}$	100
9	Краснослободскій	$1_{,8}$	$46_{,15}$	$48_{,3}$	$2_{,9}$	$27_{,3}$	$30_{,2}$	$0_{,7}$	$30_{,9}$	$9_{,6}$	$11_{,10}$	$20_{,}$	100
10	Городищенскій	$,9_{,18}$	$49_{,11}$	$58_{,9}$	$4_{,3}$	$12_{,9}$	$17_{,12}$	$8_{,5}$	$25_{,7}$	$1_{,3}$	$14_{,1}$	$15_{,4}^{8}$	100
	По губерніи	$5_{,15}$	$16_{,14}$	$21_{,19}$	$10_{,14}$	$12_{,2}$	$22_{,6}$	$7_{,10}$	$29_{,16}$	$38_{,9}$	$9_{,6}$	$48_{,5}$	100

Представляетъ глубокій интересъ вопросъ, соотвѣтствуетъ ли обычная урожайность уѣздовъ характеристикѣ ихъ почвенныхъ богатствъ.

Нижеслѣдующая таблица отвѣчаетъ на этотъ вопросъ.

№ по порядку.	УѢЗДЫ въ нисходящемъ порядкѣ по качеству ихъ почвъ.	%-тное отношеніе почвъ въ распахиваемой территоріи.			Обычный урожай за 10 лѣтъ (1902—1911 г.г.).			
					На земл. крестьян.		На земл. частновладѣльческихъ.	
		Худш.	Средн.	Лучш.	Рожь.	Овесъ.	Рожь.	Овесъ.
	I груп.							
1	Чембарскій	1,14	14,16	84	49,17	43,19	63,11	54,12
2	Пензенскій	3,11	23,17	73,12	47,11	38,16	59,17	49,14
3	Мокшанскій	5,15	19,13	75,12	48,2	41,9	60,11	51,15
	Средн. по группѣ.	—	—	—	48,13	41,14	60,19	51,17
	II груп.							
4	Саранскій	1,11	44,16	54,12	44,16	36,14	58,13	45,12
5	Ломовскій	16,15	23,15	60	46,11	38,17	56,17	49,10
6	Керенскій	12,9	42,13	44,9	46,17	45,2	60,12	53,14
7	Наровчатскій	13,16	40,16	45,18	46,10	41,14	59,13	53,9
	Средн. по группѣ.	—	—	—	45,19	40,14	58,18	50,12
	III груп.							
8	Инсарскій	32,10	43,16	24,14	45,13	38,2	58,10	49,19
9	Краснослободскій	48,13	30,19	20,18	39,14	35,9	49,15	46,11
10	Городищенскій	58,19	25,17	15,14	38,14	29,12	48,12	36,8
	Средн. по группѣ.	—	—	—	41,10	34,14	51,19	44,12
	ПО ГУБЕРНІИ . . .	21,19	29,16	48,15	45,2	38,14	57,13	48,7

Обращаясь прежде всего къ даннымъ о надѣльныхъ земляхъ, какъ наиболѣе обоснованнымъ *) и останавливаясь на ржи, мы замѣ-

*) Центральный Комитетъ уже въ теченіе многихъ лѣтъ практикуетъ одну и ту же систему собиранія свѣдѣній въ крестьянскихъ хозяйствахъ. Онъ посылаетъ волостнымъ правленіямъ 6 опросныхъ бланковъ, предназначенныхъ для описанія на каждомъ изъ нихъ одного хозяйства и требуетъ съ волостныхъ правленій, чтобы оно опросило два зажиточныхъ, два среднихъ и два бѣдныхъ крестьянскихъ хозяйства.

чаемъ строгое соотвѣтствіе между данными о почвахъ и данными объ урожаяхъ: гдѣ лучше почвы, тамъ лучше и урожай. Есть только два слабо выраженныхъ исключенія: въ Саранскомъ уѣздѣ долженъ бы быть урожай нѣсколько выше, чѣмъ онъ есть на самомъ дѣлѣ, а въ Инсарскомъ наоборотъ,—ниже.

По отношенію къ овсу мы замѣчаемъ больше исключеній: Пензенскій уѣздъ ниже Мокшанскаго, Керенскаго и Наровчатскаго; Саранскій и Ломовскій ниже Керенскаго и Наровчатскаго, при чемъ Саранскій даже ниже Инсарскаго.

Но если мы уѣзды разобьемъ на 3 группы,—I группу съ лучшими почвами, въ которую войдутъ Чембарскій, Пензенскій и Мокшанскій уѣзды; II группу—съ средними почвами, въ составѣ Саранскаго, Ломовскаго, Керенскаго и Наровчатскаго и III группу съ худшими почвами, состоящую изъ уѣздовъ Инсарскаго, Краснослободскаго и Городищенскаго, то среднія урожайности по группамъ уѣздовъ будутъ вполнѣ отвѣчать качеству ихъ почвеннаго покрова.

То же надо сказать и относительно урожайности частновладѣльческихъ хозяйствъ.

Нижеслѣдующая табличка иллюстрируетъ этотъ выводъ цифрами.

Группы уѣздовъ:	Урожайность.			
	На крест. земл.		На частновл. земл.	
	Рожь.	Овесъ.	Рожь.	Овесъ.
I съ луч. почвой.	48.$_3$	41.$_4$	60.$_3$	51.$_7$
II съ средн. почв.	45.$_9$	40.$_4$	58.$_8$	50.$_2$
III съ худш. почв.	41.$_0$	34.$_4$	51.$_9$	44.$_3$
По губерніи.	45.$_2$	38.$_{14}$	57.$_3$	48.$_9$

Бюро примѣнило математическій анализъ къ даннымъ объ обычномъ сборѣ ржи на надѣльныхъ земляхъ, какъ къ цифрамъ наиболѣе устойчивымъ и въ результатѣ получило, что урожайность лучшихъ почвъ равняется 49.5 пудамъ, среднихъ 45 и худшихъ— 34 пудамъ.

Пріемы математическаго анализа заключались въ слѣдующемъ:

Какъ видно изъ таблицы о почвенномъ покровѣ уѣздовъ, средняя десятина лучшаго по урожаю Чембарскаго уѣзда слагается изъ 0,840 дес. лучшей почвы, 0,146 д. средней и 0,014 дес. худшей и даетъ 49,7 пудовъ. Наоборотъ, въ наименѣе урожайномъ Городищенскомъ уѣздѣ (38,4 пудовъ) средняя десятина состоитъ изъ 0,154 дес. лучшихъ почвъ, 0,258 дес. среднихъ, и 0,588 дес. худшихъ. Остальные уѣзды, какъ по пропорціи почвъ, такъ и по урожаю, занимаютъ среднее между указанными уѣздами положеніе. Такимъ образомъ, связь урожайности съ пропорціей почвъ очевидно и желательно найти ея числовое выраженіе.

Обозначимъ площадь лучшихъ почвъ въ средней десятинѣ каждаго уѣзда черезъ x, площадь среднихъ почвъ черезъ y, и худшихъ черезъ z, такъ что $x+y+z=1_{,00}$; среднюю же урожайность десятины обозначимъ черезъ t. Тогда задачу изученія связи урожая съ пропорціей почвъ можно формулировать такъ: найти формулу, опредѣляющую одну изъ данныхъ перемѣнныхъ величинъ: урожайность (t) въ зависимости отъ трехъ остальныхъ (x, y и z), т. е. найти формулу, дающую возможность вычислить величину t для какихъ угодно величинъ x, y и z. Выразивъ связь урожайности съ пропорціей почвъ уравненіемъ простѣйшаго вида четырехъ перемѣнныхъ величинъ, т. е. уравненіемъ $t=ax+by+cz+d$ заключаемъ, что задача будетъ рѣшена, если мы найдемъ числовыя значенія количествъ a, b, c и d. Для этого подвергаемъ данныя послѣдней таблицы математическому анализу такъ называемымъ способомъ наименьшихъ квадратовъ и въ результатѣ получаемъ, что a=0; b=—4,503; c=—15,634 и d=49,560, т. е. что $t=49.560\pm0.x-4,503\ y-15,634\ z$. Это уравненіе даетъ возможность вычислить урожайность десятины при какой угодно пропорціи почвъ. Такъ напримѣръ, полагая полученное уравненіе на пропорцію Чембарскаго уѣзда, получаемъ: $t=49,560\pm0.\ 0,840-4,503.\ 0,146-15,634.\ 0,140=48,6$.

Вычисливъ для каждаго уѣзда среднюю урожайность десятины на основаніи полученнаго уравненія, и сравнивая вычисленныя цифры съ эмпирическими, получаемъ слѣдующее.

У Ѣ З Д Ы.	Урожай съ 1 десятины.		
	Эмпирич.	По уравненію.	Больше или меньше %
Чембарскій	49,7	48,6	—4
Пензенскій	47,11	48,9	+2
Мокшанскій	48,2	47,8	—0

У Ѣ З Д Ы.	Урожай съ 1 десятины.		
	Эмпирич.	По уравненію.	Больше или меньше %
Саранскій	44,6	47,4	+7
Н.-Ломовскій	46,1	45,9	—0
Керенскій	46,7	45,6	—2
Наровчатскій	46,0	45,6	—1
Инсарскій	45,3	42,3	—8
Краснослободскій	39,4	40,6	+3
Городищенскій	38,4	39,2	+2
По губерніи.	45,2	45,1	—0

Полученное уравненіе даетъ возможность также вычислить урожайность десятины во всѣхъ частяхъ однородной въ отношеніи почвы Такъ,—если вся десятина состоитъ изъ лучшихъ почвъ, то урожайность ея мы получимъ, замѣнивъ въ уравненіи перемѣнное количество x единицей, а y и z—нулями. Чтобы получить урожайность десятины среднихъ почвъ, перемѣнную y нужно приравнять единицѣ, а x и z—нулямъ; если же положимъ, что $z=1{,}00$, $x=0$ и $y=0$, то получимъ урожайность худшихъ почвъ. Вычисленія даютъ:

П о ч в ы.	Урожайность въ пудахъ.
Лучшая	49,56.
Средняя	45,69.
Худшія	33,98.

Полученныя результаты сопоставленія объективнаго почвеннаго изслѣдованія съ урожайными данными за 10 лѣтъ, представляя глубокій теоретическій интересъ, имѣютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и большую практическую важность, такъ какъ даютъ критерій при оцѣночныхъ работахъ, выясняющихъ нормальную производительность земельныхъ владѣній, и даютъ мѣрку для оцѣнки результатовъ каждаго сельскохозяйственнаго года, этой главной задачи текущей статистики.

В. Громанъ и К. Егоровъ.

Указатель текущей земской литературы.

За первую половину 1912 года.

1. Земство.

В. А. Авескій. Земство и жизнь. Записки предсѣд. земск. упр. „Историч. Вѣстн.“ 912, № 1—2.

А. М. Александровъ. Очеркъ 40-лѣтней дѣятельн. Осинскаго уѣздн. земства Пермск. губ. 1870—1910 г. Оса. 1912 г. Стр. 64+1.

А. Б—нъ. Къ вопросу о земскомъ обложеніи земель и торгово-промышл заведеній. „Вѣстн. Финанс.“ 911, № 47.

Н. А. Бадовъ. Обзоръ мѣропріятій по улучшенію пчеловодства земствъ Вятск. губ. Вятка. 1911. Стр. 2+80.

Ив. Блиновъ. Отношеніе Сената къ мѣстнымъ учрежденіямъ въ XIX в. Спб. 1911. Стр. 288. Ц. 1 р. 50 к.

Б. Б. Веселовскій. Календарь-справочникъ земскаго дѣятеля на 1912 годъ. Спб. 1911, Изд. ж. „Земское Дѣло“. Стр. 308. Ц. 1 р.

Б. Б. Веселовскій. Къ вопросу о земской почтѣ. „Земск. Дѣло“ 911, № 23.

Б. Б. Веселовскій. Справочн. библіотека по вопросамъ мѣстн. самоуправленія. Вып. I. Земскіе библіотеки. СПБ. 1912. Изд. ред. журналовъ „Городск. Дѣло“ и „Земск. Дѣло“. Стр. 84. Ц. 80 к.

Б. Б. Веселовскій. Каталогъ библіотеки по различнымъ отраслямъ земскаго дѣла. Спб. 1912. Изд. редакціи журнала „Земское Дѣло“. Ц. 80 к.

П. Г. Гаврикъ. Основныя задачи податного и оцѣночн. дѣла. Руководство для податныхъ инспекторовъ. земскихъ и городскихъ управъ. Кіевъ. 1912. Изд. книж. магаз. Н. Я. Оглоблина. Стр. 11+180. Ц. 1 р. 20 к.

К. Головинъ. Къ вопросу о волостномъ земствѣ. Спб. 1912. Стр. 16.

Инж. **Д. Горскій.** Устройство, обслуживаніе и эксплуатація земск. телефонныхъ сѣтей. Харьковъ. 1912. Изд. автора (Молчановскій пер., 7). Стр. XIV+424. Съ чертежами.

В. Грассъ. Губернск. съѣзды и совѣщ. бухгалтеровъ земск. управъ въ 1911 г. Черниговъ. 1911. Стр. 20.

В. Грассъ. О новыхъ источникахъ земскихъ доходовъ. „Земск. Дѣло“. 1911, № 23.

В. Грассъ. Первый съѣздъ бухгалтеровъ уѣздн. земск. управъ Черниговск. губ. Черниговъ. 1911. Стр. 27. Ц. 25 к.

И. К. Гудзь. Матеріалы по исторіи Тверск. губернск. земства. 1886—1908 гг. Т. IX. Вып. II. Ч. II. Медицина. Бурашевская колонія. Тверь. 1912. Изд. губ. земства. Стр. X+840+9 табл. чертежей.

І. Давыдовъ. Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ губернск. и уѣздн. земствъ по счетно-финансовой части. „Земское Дѣло“ 911, № 22.

Л. Зайковскій. Земство и интендантство. „Земск. Дѣло“ 1911, № 22.

Н. А. Зиновьевъ. На современныя темы. VI. Новѣйшіе проекты реформъ мѣстн. самоуправл. Спб. 911. Стр. 97.

Проф. **Н. А. Каблуковъ.** Пособіе къ ознакомленію съ условіями и пріемами собиранія и разработки свѣдѣній при земско-статист. изслѣдованіяхъ. М. 1912 изд. Г. А. Лемана. Стр. 132+28. Ц. 1 р. 50.

И. В. Кучинъ. Правительств. и зем. рыбоводство въ Уральскомъ краѣ и за границей къ 1912 году. Уфа 1912 Стр. 41.

Б. Л. Къ вопросу о централизаціи коммунальн. кредита въ Германіи. „Вѣст. Финанс.“ 911, № 48.

Ѳ. Э. фонъ-Ландезенъ. Опытъ составленія общихъ основаній пожарнаго законодательства. Спб. 1911. Изд. „Пожарн. Дѣла“. Стр. 24.

Б. Минервинъ. Земскіе кассы мелкаго кредита по послѣднимъ даннымъ. „Вѣстн. кооперац.“ 911, № 6.

А. А. Мошкинъ. Учетъ бюджетовъ городовъ и земствъ. М. 1911. Изд. И. К. Голубева. Стр. 42. Ц. 40 к.

П. Ѳ. Н—въ. О земскихъ бухгалтерахъ „Земск. Д.“ 911, № 23.

М. В. Птухъ. Безпріютныя дѣти., подкидыша и наше земство. „Труд. Помощь“ 911, №№ 7—9.

М. И. Селиновъ. Нѣсколько словъ о математич. статист. въ земск. страховомъ дѣлѣ. Саратовъ. 911. Стр. 2+23.

В. М. Хижняковъ. Сводъ постановл. Черниговск. губ. земск. собр. сессій 1900—1909 г. Томъ I. Черниговъ. 1912. Стр. VII+567.

П. П. Шамшевъ. По поводу законопр. о волостн. земск. самоупр. Дмитровскъ. 912. Стр. 26.

А. Шестановъ. Телефонное дѣло въ Россіи. „Городск. Дѣло“. 912, № 6.

В. Юрьевъ. О кредитѣ для земствъ и городовъ. „Городск. Дѣло“. 912, № 6.

А. Яхонтовъ. О пенсіонномъ обезпеченіи земск. служащ. „Земск. Дѣло“. 911, № 23.

Земская торговля желѣз. и с.-хоз. маш. и оруд. въ 1901—1909 г.г. Харьковъ. 1912. Изд. Сов. съѣзд. горкопр. Юга Россіи. Стр. XCVIII+411. Ц. 3 р.

Земскія кассы мел. кред. М. 1912. Изд. Ком. о сельскихъ ссудо-сберегат. и промышл. тов. Стр. XII+55+196+29+21+1. Ц. 1 р. 50 к.

Календарь и записн. книжка земк. корреспонд. Московской губерніи на 1912 годъ. Сост. М. Н. Суринъ подъ ред. П. А. Вихляева. М. 1912. Изд. губ. земства. Стр. X+249.

С.-хоз. мѣропріятія земствъ Казанск. губ. Казань. 1912. Изд. губ. земства. Стр. 84+1+7 табл. Ц. 1 р.

Труды съѣзда предст. земствъ и городовъ по вопросамъ земск. и городск. строит. въ гор. Ярославлѣ 17—21 апрѣля 1911 года. Вып. 2-ой. Яросл. 912. Стр. II+323+18 табл.+7 лист. рис.

Земск. обложеніе пром. предпріятій и скидки на изнашиваніе машинъ и оборудованія. М. 1912. Изд. Общ. заводч. и фабрик. Московск. промышл. района. Стр. 51.

Распор. Правительст. и опредѣленія Прав. Сената по земск. дѣламъ въ 1910—1911 г.г. Харьковъ. 1911. Изд. губ. земства. Стр. III+145,

2. Народное образованіе.

Вл. В. Акимовъ. Дѣят. Казанск. земства по народн. образов. „Ж. Мин. Нар. Пр.“ 911, №№ 10—11.

П. Барышниковъ. Календарь для учит. и уч—ницъ на 1912 годъ. М. 1912. Стр. 166+2. Съ рис. Ц. 25 к.

В. Бородичъ. Единолични. и коллегіальн. попечительства въ начальн. училищахъ. М. 912. Стр. 14.

В. Н. Васильевъ. Библіотечн. дѣло. Руков. для устр. и содерж. въ порядкѣ обществ., земск., школьн. и частн. библіотекъ. Спб. 1912. Изд. т-ва М. О. Вольфъ. Стр. 114+діагр. Ц. 1 р.

Д. Д. Галанинъ. Образованіе и обученіе. М. 1912. Стр. 67. Ц. 50 к.

П. Н. Григорьевъ. Планъ дѣятельн. Уфимск. губ. земства по народн. образ. Уфа. 911. Изд. губ. земства. Стр. 2+II+76.

А. Дандурова. Культурн. значеніе личности учащихъ, ихъ правовое и эконом. положеніе. М. 1912. Стр. 11.

Е. А. Зенгинцевъ. Народн. школа и жизнь. Вып. I. Ст. по вопросамъ преподаванія въ начальн. школѣ. М. 912. Стр. 1+132. Ц. 40 к.

О. Иващенко. Воспоминанія объ англійск. школѣ. Кіевъ. 1912. Стр. 207+2. Ц. 75 к.

А. Кориндалинъ. Къ вопросу о матеріальн. необезпечен. народн. учителя. Сергъ.-Посадъ. 911. Стр. 24. Ц. 10 к.

М. Крылова. Внутрен. организац. народн. школы. М. 912. Стр. 121.

И. И. Мещерскій. Народн. школа и сельск. хоз. Сборн. ст. Спб. 912. Изд. 3-е, дополн. Стр. VII+200. Ц. 1 р. 25 к.

П. Г. Мижуевъ. Современ. школа въ Европѣ и Америкѣ. Подъ ред. проф. П. Г. Мижуева. Стр. 247. Съ рис. и табл.

Графъ **А. А. Мусинъ-Пушкинъ.** Сборн. ст. по вопрос. школьн. образов. на Западѣ и въ Россіи. По личнымъ наблюденіямъ. Спб. 1912. Въ 2-хъ т. Стр. VI+415+414. Ц. 2 р.

С. Г. Нейвattенко. Четырехлѣтн. народн. школа съ дополнит. кур. М. 912. Стр. 95. Ц. 25 к.

В. Петровъ. Обязательн. обученія. М. 911. Стр. 51. Ц. 15 к.

Ф. Полѣщукъ. Какъ открыть въ деревнѣ безплатн. библіот.-читальню. Спб. 911. Стр. 13. Ц. 15 к.

В. Ф. Поповъ. Исторія земск. школы и первонач. народн. образов. въ Усть-Сысольск. у. Усть-Сысольскъ. 1912. Стр. III+304+1 табл. Ц. 1 р. 80 к.

М. П. Постовская. О постановкѣ обуч. въ начальн. городск. школахъ г. Брюсселя. М. 912. Стр. 28.

П. А. Розановъ. Умственно-отсталыя дѣти и вспомогат. школы для нихъ. Екатеринодаръ. 912. Изд. автора. Стр. 51.

С. В. Рождественскій. Очерки по истор. системы народн. просвѣщ. въ Россіи въ XVIII и XIX вѣкахъ. Спб. 1912. Стр. IX+679+1+48.

Баронъ **А. Н. Роппъ.** Что сдѣлала III Госуд. Дума для народн. образов. Спб. 912. Стр. 254. Ц. 1 р. 50 к.

Рус. учителя за границей. Вып. 3-й. М. 1912. Изд. о-ва распр. техн. знаній. Стр. 256. Ц. 1 р.

Е. Самуйленко. Кинематографъ и его просвѣтит. роль. Спб. 1912. Изд. газ. „Шк. и Жизнь“. Ц. 15 к.

М. Семеновъ. Вопросы народн. образов. въ Госуд. Думѣ въ сессіи 1910—11 г. Острогожскъ. 1912. Стр. 31.

Е. В. Степанова. Дополнит. школы и курсы для взросл. ремесленниковъ. М. 912. Изд. городск. управы. Стр. 15.

Н. И. Тезяковъ. О горячемъ приваркѣ въ сельск. школахъ. Саратовъ. 1911. Изд. губ. земства. Стр. 15.

Г. Я. Тихомирова. О совмѣстн. обуч. М. 912. Изд. гор. упр. Стр. 12.

Д-ръ **О. Б. Фельцманъ.** Вспомог. школы для психич. отсталыхъ дѣтей. М. 912. Изд. „Наука“. Стр. 100+8. Ц. 50 к.

П. Христіановичъ. Опытъ устр. общеобразоват. школы съ цѣлью большей подготовки учащихся къ жизни. М. 911. Изд. И. И. Горбунова-Посадова. Стр. 68. Ц. 35 к.

Церковн. школы Рос. Имперіи въ 1911 году. Спб. 1912. Изд. Училищн. Сов. при Св. Синодѣ.

В. И. Чарнолусній. Вопросы народн. образ. на первомъ общеземск. съѣздѣ Спб. 1912. Изд. т-ва „Знаніе“. Стр. 1+180. Ц. 1 р.

Лига народн. образован. и домъ Песталоцци Фребеля въ Берлинѣ. М. 912. Изд. И. И. Горбунова-Посадова. Стр. 24. Ц. 20 к.

Учител. календарь на 1912 годъ. Подъ ред. Е. А. Звягинцева. Для народн. учит. школьн. попеч. управъ, земск. и городск. дѣят. М. 911. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 366. Ц. 50 к.

Труды обл. съѣзда по вопросамъ низш. с.-хоз. образ. школьн. и внѣшкольн. въ г. Харьковѣ съ 16 по 24 октября 1911 года. Х. 912. Изд. губ. земства. Въ 2 томахъ.

Первый общеземск. съѣздъ по народн. образов. Т. I. М. 1911. Стр. IV+825. т. II. Стр. 802. Ц. 4 р. за оба т.—сводка свѣд., доставленныхъ губ. земствами. М. 911. Стр. XX+422+20 табл. Ц. 1 р. 20 к.

3. Крестьянское дѣло и сельское хозяйство.

Н. А. Александровскій и Н. Ф. Щербаковъ. Мѣстн. агрономич. персоналъ, состоящій на правительств. и обществ. службѣ. Подъ ред. В. Н. Штейна. Спб. 1912. Стр. III+242. Съ картами.

К. С. Ашинъ. Обществ. агрономич. этюды. Сборн. ст. по вопр. организаціи сельск. мелк. хоз. Харьковъ. Изд. о-ва сельск. хоз. Стр. VI+207. Ц. 1 р. 50 к.

В. Вельскій—В. В Кирьяковъ. Выбитые на хутора. Землеустр. и народъ. Картина землеустройства. М. 912. Изд. С. Дороватовскаго и А. Чарушникова. Стр. 181. Ц. 60 к.

І. С. Верхобицкій. Законъ объ учрежденіи опекъ надъ сельскими обывателями вслѣдствіе расточительности въ связи съ дѣйствующ. узаконен. и объ опекѣ у сельскихъ обывателей. Спб. 912. Изд. И. И. Зубкова. Стр. 132+2. Ц. 1 р.

Н. Т. Волковъ. Дѣйствующіе крестьянскіе законы. Справочн. книга для крест. учрежд. о правахъ межевыхъ, по состоянію и имуществу крестьянъ. Спб. 912. Стр. XXXIII+336. Ц. 1 р. 75 к.

Н. Т. Волковъ. Новые законы о землеустр. Спб. 912. Изд. кн. маг. Н. К. Мартынова. Стр. XVI+431. Ц. 2 р.

Н. А. Громовъ. Законъ 29 мая 1911 года о землеустр. Спб. 911. Изд. Н. К. Мартынова. Стр. XXXIV+343. Ц. 1 р. 75 к.

Л. Дашкевичъ. Реформа волости. М. 912. Стр. 70 Ц. 50 к.

К. І. Зайцевъ. Очерки исторіи самоупр. государств. крестьянъ. Спб. 912. Изд. Спб. политехн. институт. Стр. 3+204. Ц. 1 р. 50 к.

Д. Т. Ивановъ. Зернохранилища и хлѣботорговля. Воронежъ. 911. Стр. 16.

Н. В. Карабановъ. Переселеніе и разселеніе крестьянъ. М. 912. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 90. Ц. 30 к.

М. М. Катаевъ. Мѣстныя крестьянскія учрежд. 1861, 1874 и 1889 г.г. Историч. очеркъ ихъ образованія и нормъ дѣятельности. Спб. 911. Изд. Мин. Вн. Д. Стр. 126.

М. В. Кечеджи-Шаповаловъ. Птицепромышленность и торговля продукта-

ми птицеводства. Спб. 1912. Стр. 95. Ц. 50 к.

Ф. Клинчичъ. Обществ. работы, какъ мѣра борьбы съ послѣдств. неурожая. Спб. 912. Изд. журн. „Земское Дѣло“. Ц. 40 к.

Б. Н. Книповичъ. Къ вопросу о дифференціаціи русск. крестьянства. Спб. 912. Стр. 112. Ц. 80 к.

А. К. Ковальковскій. Обзоръ агрономич. мѣропріят. въ Костромск. губ. за 1910—11 годъ. Кострома. 912. Стр. 129+2 карты.

А. Е. Лосицкій. Распаденіе общины. Спб. 912. Стр. 65. Ц. 60 к.

И. И. Мещерскій. Положеніе о с.-хоз. образованіи и его примѣненіи. Спб. 911. Изд. 2-ое, доп. Стр. 202.

Е. В. Нестеровъ. Волостн. счетоводство. Двойная система въ примѣненіе къ хозяйству волости (волостн. земства). Ярославль. 911. Стр. 231. Ц. 1 р. 25 к.

С. Пакидовъ. Законъ 29 мая 1911 года о землеустр. Спб. 911. Стр. 176. Ц. 1 р.

С. Н. Прокоповичъ. Аграрный кризисъ и мѣропріятія правительства. М. 912. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Стр. 223. Ц. 2 р.

Г. П. Сазановъ. Государств. лѣсное хозяйство. Спб. 911. Стр. VII+218+1. Ц. 1 р. 50 к.

Ф. А. Севъ. Къ вопросу о мѣрахъ улучш. крест. хозяйства. Самара. 912. Стр. 12.

Сборн. узакон. и распоряж. правит. о сельскомъ состояніи. Общее положеніе о крестьянахъ. Спб. 911. Изд. Мин. Вн. Д. Стр. XXXI+872. Ц. 3 р.

М. А. Сириновъ. Аграрн. статистика въ Зап. Европѣ и Россіи. Спб. 912. Стр. 61.

Инж. Р. П. Спарро. Пособіе для сельск. водоснабженія. Съ приложеніемъ смѣтъ на сооруж. чертеж. и фотогр. М. 911. Изд. отд. земельн. улучш. Стр. 154. съ рис.

П. И. Суровъ. Итоги чтен. и курсовъ по сельск. хоз. Спб. 911. Изд. деп. землед. Стр. 16+43+26+2.

Ф. М. Тесслякинъ. Правильная организація страх. скота, какъ мѣра къ улучш. скотоводства. Спб. 911. Стр. 93+4 діагр. Ц. 30 к.

Н. Толмачевъ. Уѣздн. инструкторъ по пчеловодству и его дѣятельность. Казань 912. Изд. о-ва пчелов. Стр. 20. Ц. 5 к.

С. Ѳ. Третьяковъ и К. Л. Вербицкій. главнѣйшіе выводы Полтавск. опытн. поля. 1884—1909 г. Полтава. 912. Изд. журн. „Хуторянинъ“ 3-е, испр. и дополн. Стр. 36. Съ рис. Ц. 10 к.

А. П. Тютчевъ. Семейные раздѣлы у крестьянъ. Правила и порядокъ произв. ихъ по существ. зак. Спб. 912. Изд. кн. маг. В. П. Анисимова. Стр. 94. Ц. 40 к.

А. П. Тютчевъ. Опека у крестьянъ. Спб. 912. Изд. кн. маг. В. П. Анисимова. Стр. VIII+88. Ц. 40 к.

А. П. Тютчевъ. Руков. для сельск. старосты Спб. 912. Изд. кн. маг. В. П. Анисимова. Стр. 50. Ц. 25 к.

Н. И. Фалѣевъ. Лѣсное право. М. 912 Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. VI+1+358+II. Ц. 2 р.

Д. С. Флексоръ. О проектѣ правилъ о меліорат. т-вахъ и меліорат. работахъ. Одесса. 911. Стр. 11.

К. К. Фохтъ. Значеніе опытн. дѣла въ сельск. хоз. Правительств. проектъ организ. его въ Россіи и главн. выводы Южно-русск. опытн. полей. М. 912. Изд. т-ва И. Д. Сытина. Стр. 152. Ц. 30 к.

И. Чернышевъ. Крестьяне объ общинѣ наканунѣ 9 ноября 1906 года. Спб. 912. Стр. 85. Ц. 60 к.

С. И. Цукановъ. Удовлетвореніе с.-хоз. водной нужды. Спб. 911. Стр. 20. Ц. 45 к.

П. В. Ящерицынъ. Общедоступн. руков. для ознакомленія съ новымъ законом. о землеустр. Популярн. изд. автора. Саратовъ. 1912. Ц. 15 к.

Переселеніе за Уралъ въ 1912 г. Спб. 912. Изд. Переселен. Упр. Стр. 37+1 карта. Ц. 1 к.

Труды Всерос. съѣзда пчелов. въ Казани 17—23 августа 1911 г. Казань. 912. Изд. общ. пчелов. Стр. 208. Ц. 1 р.

Ежегодн. отдѣла земельн. улучш. за 1910 годъ. Спб. 912. Изд. гл. упр. землеустр. и землед. Стр. XXXVI+452. Съ 6 карт. и 144 рисунками.

Справочн. по с.-хоз. опытн. учрежд. Россіи. Съ прилож. 17 план. опытн. полей, карты и смѣтъ. Подъ ред. А. Г. Доянренко. М. 912. Изд. Кружка Общества. Агрономіи при Моск. с.-хоз. инст. Стр. XXXI+372+68. Ц. 2 р. 50 к.

Труды III Всерос. съѣзда по рыболов. и рыбовод. Спб. 912. Стр. 563. Съ рис. и 1 карт.

Труды областн. с.-хоз. совѣщ. въ Харьк. и Сарат. Спб. 912. Стр. VIII+312+221.

4. Кооперативное дѣло и народный кредитъ.

А. Н. Анцыферовъ. О желат. направл. дѣятельн. земск. кассъ мелк. кред. Харьковъ. 912. Стр. 16.

С. В. Бородаевскій. Кооперація среди славянъ. Спб. 912. Изд. Упр. по дѣламъ мелк. кр. Стр. VIII+80.

С. В. Бородаевскій. Сборн. по мелк. кред. Спб. 912. Изд. Спб. отд. ком. о сельск. т-вахъ, 4-ое, испр. и доп. Стр. VI+II+540. Ц. 1 р. 60 к.

С. В. Бородаевскій. Союзы учрежд. мелк. кред. Спб. 911. Изд. Спб. отд. ком. о сельск. т-вахъ. Стр. IV+62. Ц. 50 к.

Н. С. Бойковъ. Какъ открыть и вести потребит. об. въ деревнѣ. Кіевъ. 911 Изд. губ. земства. Стр. 36.

Проф. **Ганнесъ Гебгардъ.** Исторія кооперативнаго движенія въ Финляндіи. Пер. съ нѣм. подъ ред. А. В. Меркулова. Спб. 911. Изд. т-ва „Нашъ Вѣкъ“. Стр. 77+1. Съ діагр. и портр. Ц. 75 к.

Ѳ. Девель. Сельск. и городск. потреб. лавки и т—ва. М. 912. Изд. 3-е. Стр. 96. Ц. 20 к.

Ѳ. А. Дмитріевъ. Кооперація въ Италіи. М. 912. Изд. „Вз. Помощь“. Стр. 36. Ц. 10 к.

А. Дорошенко. Земск. кассы мелк. кред. въ 1910 году. „Вѣст. Финанс.“ 911, № 21.

А. А. Евдокимовъ. С.-хоз. т-ва и какъ ихъ устраивать. Харьковъ. 912. Изд. о-ва сельск. хоз. Стр. 28. Ц. 5 к.

А. А. Евдокимовъ. О пользѣ и знач. союзовъ для сельск. т-въ. Харьковъ. 912. Изд. о-ва сельск. хоз. Стр. 24. Ц. 5 к.

Я. О. Кузнецовъ. Учрежденія мелк. кр. и ихъ значеніе для крестьянъ. Владиміръ. 912. Стр. 29.

З. Ленскій. По кооперативн. Европѣ. Путевые очерки. М. 911. Изд. Моск. Союза. Стр. 2+223. Съ рис. Ц. 50 к.

П. М. Лэмпицкій. Общественно-кооперативн. сбытъ скота въ Герм. Харьковъ. 911. Изд. деп. земледѣл. Стр. 103.

А. Мерингъ. Артельн. сбытъ суш. овощ. въ Рост. у. Яросл. губ. Ярославль. 912. Стр. 16. Съ 8 рис. Ц. 15 к.

Р. Ф. Реннингъ. О программѣ дѣятельности земск. кассъ мелк. кред. „Земск. Дѣло“ 911, №№ 22—23.

В. Ѳ. Тотоміанцъ. Кооперація въ русск. деревнѣ. М. 912. Изд. М. и С. Сабашниковыхъ. Стр. VI+448. Ц. 2 р. 60 к.

Ч. Р. Фей. Кооперація въ Запад. Европѣ. Спб. 912. Изд. Брокгауза-Ефронъ. Стр. XXII+408. Ц. 2 р.

Е. П. Шевченко. Кооперат. дѣло въ Финляндіи. Кіевъ. 911. Изд. журн. „Наше Дѣло“. Стр. 30. Ц. 15 к.

Е. П. Шевченко. Что представляетъ собою наши деревенск. с.-хоз. о-ва. Черниговъ. 912. Ц. 20 к.

П. Б. Шимановскій. Сельск. кооперація въ Россіи. Спб. 912. Изд. журн. „Крест. Земледѣл.“ Стр. 49+1. Ц. 15.

Сбор. узак. и распор. по мел. кр. Спб. 912. Изд. земск. отд. Мин. Вн. Д. Стр. 481. Ц. 2 р.

Кред. кооп. въ Моск. у. Статист. изслѣд. М. 912. Изд. уѣздн. земства. Стр. 230. Ц. 1 р.

5. Медицина и санитарія.

М. Т. Алексѣевъ. Подготовка низш. медиц. персонала при участк. земск. больницахъ для постоян. и эпидемич. лѣчебн. учр. и др. цѣлей. Харьковъ. 911. Стр. 12.

С. Амитровъ. Земск. ветеринарія въ Полтавск. губ. и мѣры къ улучш. ея. „Земск. Сбор. Черн. губ.“ 911, № 12.

А. Владиміровъ. Первый туберкулезный день въ Россіи. Спб. 912. Стр. 124. Ц. 60 к.

В. Н. Дмитріевъ. Критич. изслѣд. о потребл. алкоголя въ Россіи. съ предисл. П. Б. Струве. М. 911. Изд. В. П. Рябушинскаго. Стр. XII+283+4 діаграм. Ц. 3 р.

С. Н. Игумновъ. Санит. организац. и санит. надзоръ. Черниговъ. 911. Стр. 13.

Ѳ. Ф. Киркоръ. Къ вопросу о водоснабж. въ деревняхъ, селахъ и мѣстечкахъ. Кіевъ. 912. Изд. к. отд. русск. о-ва охр. народн. здр. Стр. IV+32.

М. Н. Котельниковъ. Дрезд. гигіенич. выст. Черниговъ. 911. Стр. 26.

А. Котельникова. Отдѣлъ водоснабж. на Дрезд. гигіенич. выст. „Зем. сбор. Черн. губ.“ 912, № 1.

М. Ю. Кроль. Междун. гигіенич. выст. въ Дрезд. въ 1911 году. Кіевъ. 912. Стр. 46.

П. А. Лощиловъ. Очередн. нужды земск. санит. организаціи. Спб. 911. Стр. 14.

А. С. Мануйловъ. Бугорчатка—болѣзнь народная. Мѣры борьбы съ нею въ раз-

личныхъ государствахъ. Новочеркасскъ. 911. Изд. автора. Стр. 27+1. Ц. 30 к.

Г. Ѳ. Марковъ. Практич. руководство для преп. науки о трезвости. М. 911. Изд. о-ва. устр. чт., биб. и чит. для народа. Стр. XVII+196+IV. Ц. 75 к.

Э. Мельцеръ. Вліяніе заразн. болѣзн. на планировку и взаимн. распол. больничн. построекъ. Спб. 912. Стр. 27.

І. И. Островскій. Къ борьбѣ съ туберкулезомъ въ школѣ. Тифлисъ. 912. Стр. 16.

Ф. С. Перебійносъ. 1-й антіалког. календарь на 1912 годъ. Справочн. кн. для дѣят. по борьбѣ съ алкоголизмомъ. Спб. 912. Изд. ред. журн. „Трезв. Всходы“. Стр. 188. Ц. 1 р.

Ник. Ив. Пироговъ и его наслѣдіе—Пироговскіе съѣзды. Подъ ред. М. М. Грана, З. Т. Френкеля и А. И. Шингарева. Спб. 911. Стр. II+255+XXXI+14 табл. рис.

И. П—ко. Объ открытіи аптекъ городами и земствами. „Город. Дѣло“ 912, № 2.

Попеч. о народн. трез. въ 1908 г. Спб. 911. Изд. гл. упр. казен. питей. Стр. 3+25+53+68. Съ рис. и 4 діагр. и фотогр.

В. И Радневичъ. Двѣ земск. медиц. выставки въ Воронеж. у. „Общ. Врачъ“ 911, № 10.

И. И. Рождественскій. По вопр. о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Уфа. 912. Стр. 48.

И. В. Сажинъ. Чахотка и алкоголизмъ. Спб. 912. Рос. о-ва врачей-трезвен. Стр. 70. Ц. 15 к.

Проф. **И. А. Сикорскій.** Надвигающійся великій кризисъ отъ вина. Кіевъ. 912. Изд. 2-е. Стр. 15. Ц. 20 к.

З. П. Соловьевъ. Земск. медиц. въ Вятск. губ. „Общ. Врачъ“ 911, № 10.

Союзъ для борьбы съ дѣт. смерт. въ Рос. Спб. 911. Стр. 35.

А. И. Шингаревъ. Роль госуд. и обществ. учр. въ здравоохр. „Общ. Вр.“ 911, № 10.

А. А. Якиръ. Туберкулезъ какъ народн. бѣдствіе и борьба съ нимъ. М. 912. Изд. Всерос. лиги для борьбы съ туберкул. Стр. 42.

6. Страховое дѣло и огнестойк. строит.

Д. Н. Борецкій. Знач. власти и права огневой охраны во время пожаровъ. Спб. 912. Стр. 17. Ц. 20 к.

Д. Н. Бородинъ. Междун. пожарн. конгрессъ. Спб. 912. Стр. 19. Ц. 20 к.

Д. Н. Бородинъ. Поджогъ, какъ одна изъ причинъ пожарн. бѣдствій и борьба съ этимъ преступл. Спб. 912. Стр. XI+91. Съ рис. Ц. 40 к.

Д. Н. Бородинъ. Пожарн. охрана лѣсовъ. Спб. 912. Стр. 15. Ц. 20 к.

Д. Н. Бородинъ. Пожарность въ зависимости отъ матеріала кровель. Спб. 912. Стр. 29.

Б. Д. Бруцкусъ. Акціонерн. страхов. строеній въ сельск. мѣстн. Спб. 912. Стр. 23.

С. П. Луневскій. Страхов. отъ огня. Спб. 912. Стр. 4+206. Ц. 1 р. 75 к.

И. О. Силантьевъ и **М. В. Ѳедуловъ.** Мат. по ист. взаимн. земск. страхов. въ Россіи. Вып. I. Противопож. мѣры и страхов. въ Рос. до введенія земск. учр. Объяснит. записка къ полож. о взаимн. земск. страхов. въ 1862 г. Тверь. 912. Стр. XXII+79. Ц. 1 р.

Н. Сѣровскій. Сельск. пожарн. обозъ Спб. 912. Изд. А. Ф. Суховой. Стр. 34. Ц. 30 к.

Инж. **Д. В. Шумскій.** Постройка изъ пустотѣл. бетон. камней съ точки зрѣнія гигіены. Ярославль. 912. Стр. 18+1 табл.

И. В. Урбанскій. Знач. обществ. противопож. организац. Винница. 912. Стр. 13. Ц. 5 к.

Земск. добров. страх. строеній въ С.-Петерб. губ. въ 1879—1907 г.г. Спб. 912. Изд. губ. земства. Стр. 1+447+24.

Труды 1-го Всерос. съѣз. техник. по сельск. огнест. строит. въ СПБ. 1911 года. Спб. 912. Изд. гл. упр. земл. и землед. Стр. XXXIX+224+328.

Е. П. Шевченко.

Отзывы о книгахъ.

Н. Л. Скалозубовъ. *Пособіе для ботаническихъ экскурсій.* Стр. X+186. Съ 368 рисунками. СПБ., изд. Девріена, 1912 г. Цѣна 1 р. 25 к.

По собственному признанію автора педагогическая практика побудила его сдѣлать попытку составленія справочника о біологическихъ особенностяхъ растеній, который служилъ бы пособіемъ для ботаническихъ экскурсій. Въ своей работѣ авторъ исходитъ изъ того основного положенія, что „форма растенія—его морфома—служитъ какъ бы символомъ его біологическихъ особенностей—его біонта“. Для полученія характеристикъ отдѣльныхъ видовъ растеній въ біологическомъ отношеніи онъ пользовался прежде всего „Жизнью растеній“ Кернеръ-фонъ-Марилауна, статьями въ журналахъ: „Естествознаніе и Географія“, „Труды бюро прикладной ботаники“ и нѣкоторыми другими источниками, ограничивъ кругъ своего изслѣдованія по преимуществу лишь главными изъ нашихъ культурныхъ растеній. Нельзя не признать, что настоящая книжка является довольно удачной попыткой составленія справочника о біологическихъ особенностяхъ растеній.

Необходимо, однако, отмѣтить, что сообщаемыя въ ней свѣдѣнія по біологіи растеній очень скудны. Впрочемъ, повиненъ въ этой скудости не столько авторъ, сколько сама наука біологіи растеній, еще не успѣвшая привлечь достаточно адептовъ для изслѣдованія этой живой и интересной области естествознанія. Послѣдствіемъ же этого является нѣкоторая отрывочность свѣдѣній для отдѣльныхъ растеній и неполнота ихъ. Факты по біологіи отдѣльныхъ видовъ лишь сообщаются, какъ иллюстраціи, но не даютъ связнаго изложенія жизни растеній.

Справочнику предшествуетъ краткій обзоръ главнѣйшихъ проявленій жизни растеній.

Въ самомъ справочникѣ описано 400 видовъ различныхъ растеній, причемъ въ части 1-й эти свѣдѣнія приведены авторомъ въ систему, по плану „Жизнь растеній“ Кернера. Во 2-й части растенія расположены по алфавиту ихъ родовыхъ латинскихъ названій для удобства и быстроты ихъ нахожденія во время экурсій. Наконецъ въ общій алфавитъ родовъ введенъ и указатель семействъ, дающій возможность отыскать въ справочникѣ всѣ виды каждаго семейства.

Книжка богато иллюстрирована рисунками всѣхъ упоминаемыхъ въ ней растеній, заимствованными частью изъ такихъ русскихъ изданій, какъ „Флора Европейской Россіи“, Б. А. Федченко и А. Ѳ. Флерова, „Ботаническій атласъ“ Н. А. Монтеверде, „Иллюстрированная флора Московской губ.“ Д. П. Сырейщикова, частью же изъ заграничныхъ атласовъ и справочниковъ H. Baillon H. Coste G, Heri и др.

Устройство ульевъ. Составилъ В. С. Райковскій. СПБ. Изд. Девріена, 1912 г. Цѣна 75 коп.

На 16 страницахъ текста и въ 4 тщательно исполненныхъ таблицахъ чертежей авторъ даетъ описаніе и конструкторскіе чертежи наиболѣе популярныхъ въ настоящее время системъ рамочныхъ ульевъ, господствующихъ въ Старомъ и Новомъ Свѣтѣ. Съ этой цѣлью имъ воспроизведены четыре системы ульевъ: Ланстрота-Рута, Дадана Рута, Данценбекера и Дадана-Блата. При этомъ воспроизведены съ возможною точностью подлинныя конструкціи этихъ ульевъ безъ всякихъ измѣненій. Авторъ руководствовался точными описанія-

ми какъ по заграничнымъ источникамъ, такъ и имѣющимися въ переводѣ на русскомъ языкѣ, напр., сочиненіями Э. Бертрана, а также и подлинными, полученными изъ-за границы, образцами описываемыхъ ульевъ.

Всѣ чертежи составлены имъ въ миллиметрахъ, въ $^1/_2$ натуральной величины, и настолько подробны и понятны, что изготовленіе по нимъ ульевъ не представитъ существенныхъ затрудненій для всякаго любителя-пчеловода.

Сборникъ задачъ и примѣровъ. Выпускъ 1-ый. Подъ редакціей **Н. И. Лаврова**. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Москва—1912 г. Цѣна 15 к.

Настоящій сборникъ, предназначенный составителями для прохожденія курса начальной ариѳметики въ сельской школѣ, представляетъ сокращ. изд. задачника „Живыя числа“, отзывъ о которомъ помѣщенъ нами раньше.

К. М. Курдовъ. Отечествовѣдѣніе. Россія сравнительно съ главнѣйшими государствами міра. Съ 38 діагр., 10 картогр., 8 карт. кривыми и рисунками. Изд. Т-ва И. Д. Сытина. М.—1912 г. Ц. 1 р. 25 к.

К. М. Курдовъ руководствовался учебнымъ планомъ Мин. Нар. Просв. въ предѣлахъ котораго онъ и сдѣлалъ нѣкоторыя пополненія и измѣненія въ отличіе отъ существующихъ учебниковъ.

„Отечествовѣдѣніе“, являясь заключительнымъ курсомъ по географіи въ средней школѣ, сводитъ въ одно краткое цѣлое весь учебный географическій матеріалъ элементарнаго страноведѣнія, пройденный учащимися въ младшихъ классахъ, обобщаетъ его и связываетъ въ одну общую географическую картину.

Нельзя также не выдѣлить прекраснаго отдѣла о народномъ хозяйствѣ, который только и можно проходить въ старшихъ классахъ, при чемъ въ немъ довольно обстоятельно, путемъ сопоставленія и сравненія выясняется положеніе Россіи среди другихъ государствъ въ томъ или иномъ отношеніи.

Между прочимъ, наиболѣе важнымъ вопросамъ, какъ обрабатывающая промышленность, внѣшняя торговля и др. предпосланы соотвѣтствующіе историческіе обзоры.

Стремясь къ наглядности, авторъ иллюстрировалъ свой курсъ цѣлымъ рядомъ графическихъ изображеній, взятыхъ изъ „Народной Энциклопедіи“.

Иванъ Огіенко. *Объ удареніи* въ географическихъ именахъ. Изд. И. И. Самоненск. Кіевъ—1912 г. Цѣна 25 к.

Вопросъ о правильномъ произношеніи и начертаніи географическихъ именъ до сихъ поръ еще не рѣшенъ въ Россіи и общаго для всѣхъ словаря съ правильно указанными удареніями, къ сожалѣнію, не имѣется.

И. Огіенко въ своемъ пособіи пытается хотя бы отчасти помочь правильному усвоенію географическихъ именъ.

Задача безусловно не легкая, тѣмъ болѣе, что географическія названія принадлежатъ у насъ къ числу такихъ словъ, гдѣ удареніе ставятъ, не сообразуясь ни съ какими правилами.

Правда, названія иностраннаго происхожденія можно установить при знаніи языка и его законовъ ударенія, относительно же русскаго языка такимъ методомъ если и можно воспользоваться, то не всегда, такъ-какъ въ большинствѣ случаевъ русскія географическія названія не подчиняются извѣстнымъ законамъ ударенія, имѣя себѣ объясненіе лишь въ мѣстныхъ народныхъ преданіяхъ.

Разбирать по существу пособія И. Огіенко мы не будемъ, а укажемъ лишь ему, что нѣкоторыя мѣстныя названія уѣздныхъ городовъ нашей губерніи произносятся иначе, чѣмъ слѣдуетъ по его правиламъ, какъ напр., вмѣсто Лóмовъ говорятъ Ломóвъ, вмѣсто Нарóвчатъ—Наровчáтъ, вмѣсто Мокшáнъ—Мокшáнъ.

Многія ударенія кажутся намъ нѣсколько странными, какъ напр.: Ахтýба, Áтбара, Бéрингово море, Имáтра и др.

Недорогая цѣна книги г. Огіенко дѣлаетъ ее доступной именно для тѣхъ, кому важно знакомство съ „правилами ударенія въ географическихъ именахъ“.

А. П. Нечаевъ. *Изъ подземнаго міра.* Съ 66 рисунками. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Москва—1912 г. Цѣна 30 к.

Книжка г. Нечаева составлена изъ его прежнихъ очерковъ, которые хотя и сохранили свой эпизодическій характеръ, но являются теперь вполнѣ переработанными.

Предназначена книга для юныхъ читателей, которыхъ авторъ своими простыми и понятными очерками можетъ заинтересовать и ознакомить съ жизнью наиболѣе важныхъ для человѣка горныхъ породъ и способами ихъ добыванія.

Во второмъ изданіи авторъ, согласно указаніямъ критики, устранилъ нежелательную тенденціозность въ описаніи быта рабочихъ и прибавилъ одинъ новый очеркъ „Земля—кормилица“.

Въ разбираемой книжечкѣ авторъ далеко не исчерпалъ всего матеріала, а коснулся лишь важнѣйшихъ полезныхъ ископаемыхъ (каменная соль, нефть и др.)

Въ заключеніе, въ нѣсколькихъ словахъ, онъ описываетъ зарожденіе новой науки о почвахъ, ея развитіе и тепло отзывается о первомъ русскомъ почвовѣдѣ—В. В. Докучаевѣ.

Нельзя не отмѣтить прекраснаго изложенія, живого языка и обилія рисунковъ, благодаря чему книжка дѣлается доступной и легко читаемой даже для совершенно незнакомаго съ геологіей читателя.

В. Чарнолускій. *Вопросы народнаго образованія* на первомъ общеземскомъ съѣздѣ. Изданіе т-ва „Знаніе“. С.-ПБ.—1912 г. Цѣна 1 рубль.

В. Чарнолускій довольно обстоятельно знакомитъ читателя со всѣми вопросами, возникшими на съѣздѣ и вынесенными по нимъ пожеланіями.

Созывъ съѣзда авторъ объясняетъ тѣмъ, что до сихъ поръ народное образованіе является однимъ изъ самыхъ больныхъ мѣстъ русской общественной жизни: отсутствіе матеріальныхъ средствъ и малочисленность преподавательскаго персонала—все это сильно озабочивало русское общество.

Результатами этой заботы и явился первый общеземскій съѣздъ въ Москвѣ въ минувшемъ 1911 году.

На немъ были выяснены въ достаточной мѣрѣ и рѣшены настоятельные и неотложные вопросы по народному образованію.

Оставаясь все время на чисто-практической почвѣ, съѣздъ глубоко проникъ въ самую сущность вопросовъ; такъ, напримѣръ, признавъ необходимость немедленнаго введенія 4-хъ лѣтняго курса народныхъ школъ, съѣздъ одновременно поставилъ на очередь огромную задачу дальнѣйшаго повышенія этого курса до 6-ти лѣтъ,—добавивъ его вопросомъ образованія въ странѣ библіотечныхъ сѣтей.

К. Васильевъ.

Бюллетень № 4.

Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Пензенской Губернской Земской Управы.

Условія произрастанія озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Пензенской губерніи въ періодъ съ 1 по 15 іюля 1912 года и виды на урожай ихъ къ 15 іюля.

Бюллетень разработанъ на основаніи 188 сообщеній районныхъ добровольныхъ корреспондентовъ, которые по отношенію къ уѣздамъ расположились слѣдующимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы.	Число сообщеній.	Число волостей, изъ которыхъ получ. сообщ.	Всего волостей въ уѣздѣ.	% отношеніе волостей со свѣдѣніями къ общ. числу ихъ.
Краснослободскій	18	15	20	75
Мокшанскій	21	15	20	75
Керенскій	18	14	19	74
Инсарскій	26	18	26	69
Пензенскій	17	13	19	68
Наровчатскій	11	9	14	64
Н.-Ломовскій	19	15	24	63
Городищенскій	19	16	29	55
Чембарскій	23	16	31	52
Саранскій	16	11	29	38
По губерніи.	**188**	**142**	**231**	**61**
За предыдущій періодъ.	203	147	231	64

Въ сравненіи съ предыдущимъ періодомъ общее число волостей, о которыхъ имѣются свѣдѣнія, уменьшилось на 3%.

Наиболѣе полно освѣщены Краснослободскій и Мокшанскій уѣзды (по 75% общ. числа волостей въ уѣздѣ) наименѣе Саранскій 38%). *)

По губерніи процентъ недостающихъ волостей равенъ 36 (84 вол.).

И въ этотъ періодъ добровольными корреспондентами давались свѣдѣнія аналогичныя предыдущимъ.

По отношенію къ погодѣ ихъ сообщенія носили слѣдующій характеръ:

погода съ 1 по 15 іюля была:

УѢЗДЫ.	Сухая.	Дождливая.	Перемѣн.	Сухая.	Дождливая.	Перемѣн.
	Число показаній.			То же въ %-х.		
Наровчатскій . . .	7	—	4	64	—	36
Городищенскій. . .	12	—	7	63	—	37
Н.-Ломовскій. . . .	12	—	8	60	—	40
Керенскій.	10	—	8	56	—	44
Саранскій.	9	3	4	56	19	25
Мокшанскій. . . .	6	1	5	50	8	42
Пензенскій.	9	3	6	50	17	33
Инсарскій.	11	2	12	44	8	48
Чембарскій	6	4	14	25	17	58
Краснослободскій..	3	6	9	17	33	50
По губерніи	**85**	**19**	**77**	**47**	**10**	**43**
За предыдущій періодъ	137	28	47	65	13	22

УѢЗДЫ.	Жаркая.	Теплая.	Холодная.	Перемѣн.	Жаркая.	Теплая.	Холодная.	Перемѣн.
	Число показаній.				То же въ %-х.			
Наровчатскій. . . .	2	3	4	2	18	28	36	18
Керенскій.	2	7	1	7	12	41	6	41
Мокшанскій. . . .	1	6	1	4	8	51	8	33
Пензенскій.	1	8	4	5	6	44	22	28
Инсарскій.	1	13	3	5	5	59	14	22
Чембарскій	1	11	2	10	4	46	8	42
Саранскій.	—	10	3	3	—	62	19	19
Краснослободскій. .	—	10	4	4	—	56	22	22
Н.-Ломовскій . . .	—	10	4	7	—	48	19	33
Городищенскій. . .	—	8	4	7	—	42	21	37
По губерніи	**8**	**86**	**30**	**54**	**4**	**48**	**17**	**31**
За предыдущій періодъ.	63	153	1	3	29	70	—	1

Изслѣдуя помѣщенныя выше данныя приходится отмѣтить, что въ данный періодъ по губерніи преобладала сухая погода (47% всего числа показаній) и погода перемѣнная (43%). Преобладаніе послѣдней главнымъ образомъ пришлось на долю Краснослободскаго, Инсарскаго и Чембарскаго уѣздовъ.

Что касается температуры, то въ большинствѣ случаевъ (48%) корреспонденты указывали на погоду теплую, далѣе перемѣнную (31%) и около 1/6 части всего числа ихъ на погоду холодную.

*) Очевидно, что по отношенію къ этому уѣзду нижеприводимыя данныя могутъ оказаться недостаточно точными.

Сопоставляя эти свѣдѣнія съ аналогичными-же данными за предыдущій періодъ—мы видимъ, что въ позднѣйшій періодъ погода была значительно болѣе влажной и менѣе жаркой.

Какъ-же отразились только что приведенныя данныя на общемъ состояніи озимыхъ и яровыхъ полей?

Приводимъ интересующія насъ цифровыя данныя.

УѢЗДЫ.	Улучшил.	Ухудшил.	Остались безъ измѣн.	Улучшил.	Ухудшил.	Остались безъ измѣн.	Посѣвы страдали отъ:													
	Число показан.			Тоже въ %-хъ.			Засухи.	Мглы.	Насѣкомъ.	Холода.	Града.	Не было вреда.	Засухи.	Мглы.	Насѣкомъ.	Холода.	Града.	Не было вреда.		
	Число показаній.						Тоже въ %-хъ.													
Краснослободскій.	10	—	5	67	—	33	1	1	1	1	—	15	5	5	5	5	—	80		
Н.-Ломовскій. . .	11	1	5	65	6	29	—	4	—	—	—	17	—	19	—	—	—	81		
Керенскій	10	1	5	63	6	31	3	1	—	—	—	13	18	6	—	—	—	76		
Мокшанскій . . .	6	1	4	54	9	37	1	2	—	—	—	9	8	17	—	—	—	75		
Инсарскій	12	2	11	48	8	44	—	6	—	—	1	19	-	23	—	—	4	73		
Пензенскій	8	1	8	47	6	47	2	—	—	1	—	15	11	—	—	6	—	83		
Наровчатскій. . .	3	1	3	43	14	43	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	100		
Чембарскій. . . .	10	1	13	42	4	54	2	6	—	—	—	16	8	25	—	—	—	67		
Саранскій	6	2	8	38	12	50	3	2	—	—	1	11	18	12	—	—	6	64		
Городищенскій . .	6	3	7	37	19	44	3	2	2	1	—	11	16	11	11	5	—	57		
По губерніи.	82	13	69	50	8	42	15	23	3	3	2	136	8	13	2	2	1	74		
За предыдущій періодъ.	133	5	54	69	3	28	8	7	11	6	3	137	4	4	3	3	2	73		

Въ общемъ состояніе полей къ 1 іюля слѣдуетъ признать улучшившимся, такъ объ этомъ говоритъ большинство сообщеній (50%).

Остальное количество показаній приходится въ большей своей части (42%) на сообщенія о томъ, что поля остались въ прежнемъ состояніи и лишь 8% говоритъ объ ухудшеніи.

Послѣднія показанія имѣются во всѣхъ уѣздахъ кромѣ Краснослободскаго, но носятъ единичный характеръ и поэтому не могутъ имѣть большого значенія.

Нѣсколько отличаются Инсарскій и Саранскій уѣзды (показанія о 2-хъ волостяхъ) и Городищенскій (3 пок.).

Какія-же причины служили къ ухудшеніямъ посѣвовъ?

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что вообще о поврежденіяхъ говорятъ около $^1/_4$ показаній (27%).

Изъ нихъ наиболѣе значительное число (13%) говоритъ о мглѣ и 8% о засухѣ. Указанія на насѣкомыхъ, холодъ и градъ незначительны и не превышаютъ 2% общаго числа сообщеній.

Въ частности необходимо указать на сообщеніе корреспондента Троицкой волости, Инсарскаго уѣзда, который сообщилъ о градобитіи, повредившемъ 300 д. озимыхъ и 100 д. яровыхъ посѣвовъ и причинилъ убытку на 12000 руб.

Сопоставляя эти данныя съ аналогичными же сообщеніями прошлаго періода, отмѣчаемъ слѣдующія измѣненія:

1) Общее нѣкоторое улучшеніе состоянія полей

и 2) То же количество показаній о неблагопріятныхъ условіяхъ произрастанія.

Виды на урожай ржи.

Къ 15 іюля повсемѣстно въ губерніи производилась уборка ржи, но конкретныхъ свѣдѣній о пробномъ умолотѣ въ своемъ округѣ корреспонденты еще представить не могли и продолжали характеризовать полусобранный урожай ея прежнимъ способомъ.

Данныя эти слѣдующія:

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% общее отношеніе къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій.	12	4	—	75	25	—	9	2	—	82	18	—	21	6	—	78	22	—	139
Саранскій.	9	5	—	64	36	—	8	2	—	80	20	—	17	7	—	71	29	—	135
Чембарскій.	10	3	2	48	43	9	13	1	—	93	7	—	23	10	2	65	29	6	130
Пензенскій.	8	10	—	44	56	—	9	3	—	75	25	—	17	13	—	57	43	—	128
Наровчатскій. . . .	6	5	—	55	45	—	2	2	—	50	50	—	8	7	—	53	47	—	127
Мокшанскій.	12	7	2	57	33	10	9	5	—	64	36	—	21	12	2	60	34	6	127
Краснослободскій	9	5	1	60	33	7	4	4	—	50	50	—	13	9	1	57	39	4	126
Инсарскій.	14	11	1	54	42	4	10	5	1	63	31	6	24	16	2	57	38	5	126
Керенскій.	6	11	1	33	61	6	6	6	—	50	50	—	12	17	1	40	57	3	118
Городищенскій. . .	5	9	2	31	56	13	2	5	1	25	63	12	7	14	3	29	58	13	104
По губерніи.	91	76	9	52	43	5	72	35	2	66	32	2	163	111	11	57	39	4	127
За предыдущій періодъ.	90	82	12	49	44	7	74	42	7	60	34	6	164	124	19	54	40	6	124

Какъ видимъ наивысшій сборъ приходится на долю Нижне-Ломовскаго уѣзда. Онъ равенъ 139% обычнаго урожая, т. е. близокъ къ хорошему. Нѣсколько меньшій сборъ оказался въ Саранскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ (130—135%) обычнаго.

Наихудшій сборъ пришелся на долю Городищенскаго уѣзда, коэффиціентъ его равенъ лишь 104, т. е. близокъ къ **среднему** сбору.

Въ остальныхъ же уѣздахъ онъ колеблется въ предѣлахъ отъ 118 до 128% обычнаго сбора. По сравненію съ величиной коэффиціента по губерніи за предыдущій періодъ, изслѣдуемый далъ увеличеніе на 3%.

Виды на урожай овса.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношеніе къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Мокшанскій	15	4	1	75	20	5	13	—	—	100	—	—	28	4	1	85	12	3	141
Пензенскій	11	6	—	65	35	—	10	2	—	84	16	—	21	8	—	72	28	—	136
Н.-Ломовскій	14	6	—	70	30	—	9	2	—	98	22	—	23	8	—	74	26	—	134
Чембарскій	12	9	1	55	41	4	13	1	—	93	7	—	25	10	1	69	28	3	133
Наровчатскій	7	4	—	64	36	—	2	2	—	50	50	—	9	6	—	60	40	—	130
Краснослобод.	8	7	—	53	47	—	4	4	—	50	50	—	12	11	—	52	48	—	126
Керенскій	7	10	—	41	59	—	7	4	—	64	36	—	14	14	—	50	50	—	125
Инсарскій	9	15	1	36	60	4	5	9	1	33	60	7	14	24	2	35	60	5	115
Саранскій	2	11	2	13	74	13	4	5	1	40	50	10	6	16	3	24	64	12	106
Городищенск.	5	8	3	31	50	19	4	3	2	46	33	21	9	11	5	36	44	20	104
По губерніи	90	80	8	51	45	4	71	32	4	66	30	4	161	112	12	57	39	4	126
За предыдущ. періодъ	59	111	26	30	56	14	54	51	14	45	43	12	113	162	40	36	52	12	112

Противъ предыдущаго періода виды на урожай овса значительно улучшились. По губерніи коэффиціентъ отно-

шенія ожидаемаго сбора къ обычному поднялъ съ 112 до 126.

Обращаясь къ поуѣздной характеристикѣ мы видимъ, что первое мѣсто по наиболѣе благопріятнымъ видамъ на урожай занимаетъ Мокшанскій у. (141% обычн. сбора). Далѣе слѣдуютъ Пензенскій, Н.-Ломовскій и Чембарскій уѣзды (отъ 136 до 133%). Наинизшій сборъ ожидается въ Городищенскомъ и Саранскомъ уѣздахъ (104—106%). Въ нихъ онъ только слегка превышаетъ обычный урожай.

Въ остальныхъ уѣздахъ онъ колеблется отъ 115 до 130% обычнаго сбора.

Виды на урожай проса.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій....	13	7	1	62	33	5	9	2	—	82	18	—	22	9	1	69	28	3	133
Чембарскій.....	12	8	2	56	36	8	12	2	—	86	14	—	24	10	2	67	28	5	131
Пензенскій.....	10	6	1	59	35	6	10	1	1	82	9	9	20	7	2	69	24	7	131
Саранскій.....	7	8	—	47	53	—	8	2	—	80	20	—	15	10	—	60	40	—	130
Мокшанскій.....	10	8	1	53	42	5	9	2	—	82	18	—	19	10	1	63	33	4	130
Керенскій... ...	6	10	1	35	59	6	7	4	—	64	36	—	13	14	1	46	50	4	121
Инсарскій.....	11	12	2	44	48	8	7	5	2	50	36	14	18	17	4	46	44	10	118
Наровчатскій....	4	6	1	36	54	10	2	2	—	50	50	—	6	8	1	40	53	7	117
Краснослободскій	5	8	2	33	54	13	3	4	—	42	58	—	8	12	2	36	55	9	114
Городищенскій.	5	10	1	31	62	7	2	5	2	18	64	18	7	15	3	28	60	12	108
По губерніи.	**83**	**83**	**12**	**47**	**47**	**6**	**69**	**29**	**5**	**67**	**28**	**5**	**152**	**112**	**17**	**54**	**40**	**6**	**124**
За предыдущій періодъ.. ..	84	88	13	45	48	7	62	45	7	54	39	7	146	133	20	48	45	7	121

Противъ предположеній къ 1 іюля на 15 іюля виды на урожай проса повысились. Коэффиціентъ ожидаемаго сбора къ обычному равенъ 124 противъ 121.

Наилучшій сборъ, превышающій обычный на $^1/_3$, ожидается въ Мокшанскомъ, Н.-Ломовскомъ, Пензенскомъ, Саранскомъ и Чембарскомъ уѣздахъ. Въ уѣздахъ Керенскомъ, Краснослободскомъ, Наровчатскомъ и Инсарскомъ онъ колеблется отъ 121 до 114% обычнаго урожая, а въ Городищенскомъ превышаетъ послѣдній лишь на 8%.

Виды на урожай гречихи.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій. . . .	7	7	—	50	50	—	4	3	—	57	43	—	11	10	—	52	48	—	126
Керенскій.	6	9	—	40	60	-	7	4		64	36	—	13	13	—	50	50	—	125
Наровчатскій. . . .	5	4	1	50	40	10	3	1	—	75	25	—	8	5	1	57	36	7	125
Чембарскій.	11	3	3	64	18	18	8	1	2	73	9	18	19	4	5	68	14	18	125
Мокшанскій. . . .	9	5	4	50	28	22	8	2	1	73	18	9	17	7	5	59	24	17	121
Саранскій.	5	8	1	33	60	7	5	5	-	50	50	–	10	14	1	40	56	4	118
Инсарскій.	11	11	1	48	48	4	6	6	3	40	40	20	17	17	4	45	45	10	117
Пензенскій.	2	6	1	21	68	11	3	4	—	43	57	—	5	10	1	31	63	6	113
Краснослободскій	3	9	—	25	75	—	—	6	—	—	100	—	3	15	—	17	83	—	108
Городищенскій. . .	5	9	2	33	53	14	2	5	2	22	56	22	7	13	4	29	54	17	106
По губерніи. .	64	71	13	43	48	9	46	37	8	51	41	8	110	108	21	46	45	9	119
За предыдущій періодъ	68	79	16	42	48	10	49	49	9	46	46	8	117	128	25	43	47	10	117

Какъ видно изъ помѣщаемыхъ выше цифровыхъ данныхъ, виды на урожай гречихи въ среднемъ по губерніи противъ предшествующаго періода не измѣнились. Замѣтна лишь нѣкоторая тенденція къ повышенію.

Наивысшій сборъ, превышающій обычный на 25%, слѣдуетъ ожидать въ Н.-Ломовскомъ, Мокшанскомъ, Керенскомъ и Саранскомъ уѣздахъ.

Въ Городищенскомъ и Краснослободскомъ онъ ожидается лишь слегка (6—8%) превышающимъ **средній сборъ**.

Въ остальныхъ уѣздахъ коэффиціентъ его колеблется отъ 113 до 121% обычнаго урожая.

Виды на урожай картофеля.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Саранскій	15	—	—	100	—	—	10	—	—	100	—	—	25	—	—	100	—	—	150
Наровчатскій	10	1	—	91	9	—	3	1	—	75	25	—	13	2	—	87	13	—	143
Пензенскій	12	4	—	75	25	—	8	1	—	91	11	—	20	5	—	80	20	—	140
Мокшанскій	15	3	1	79	16	5	10	2	—	83	17	—	25	5	1	81	16	3	139
Кн.-Ломовскій	14	5	—	74	26	—	8	2	—	80	20	—	22	7	—	76	24	—	138
Чембарскій	16	4	2	73	18	9	11	3	—	79	21	—	27	7	2	75	19	6	135
Городищенскій	9	5	—	64	36	—	4	4	—	50	50	—	13	9	—	59	41	—	130
Инсарскій	17	7	1	68	28	4	9	5	1	60	34	6	26	12	2	65	30	5	130
Керенскій	7	9	—	44	56	—	7	4	—	36	64	—	14	13	—	52	48	—	126
Краснослободскій	7	7	—	50	50	—	3	4	—	43	57	—	10	11	—	48	52	—	124
По губерніи	122	45	4	71	26	3	73	26	1	73	26	1	195	71	5	72	26	2	135
За предыдущій періодъ	106	68	7	58	38	4	74	39	5	63	33	4	180	107	12	60	36	4	128

Отличный урожай картофеля ожидается въ Саранскомъ уѣздѣ.

Нѣсколько меньшій, превышающій обычный урожай на 40% въ уѣздахъ Наровчатскомъ и Пензенскомъ.

Низкій, превышающій обычный сборъ на 1/4 ч.—въ Краснослободскомъ и Керенскимъ уѣздахъ.

Въ остальныхъ онъ превышаетъ послѣдній отъ 26 до 39%.

Въ среднемъ по губерніи коэффиціентъ отношенія его къ обычному урожаю равенъ 135.

Послѣдній въ сравненіи съ предыдущимъ періодомъ повысился на 7% (135 на 15 іюля противъ 128% къ 1 іюля).

Виды на урожай льна.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношеніе къ обычному сбору.
	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	Хорошій	Средній.	Плохой.	
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
Н.-Ломовскій	6	5	1	50	42	8	3	1	—	75	25	—	9	6	1	56	38	6	125
Пензенскій	3	4	—	43	57	—	2	2	—	50	50	—	5	6	—	45	55	—	123
Чембарскій	7	8	1	44	50	6	6	2	1	67	22	11	13	10	2	52	40	8	122
Керенскій	2	5	—	29	71	—	4	3		57	43	—	6	8	—	43	57	—	121
Мокшанскій	5	6	2	38	46	16	3	3	—	50	50	—	8	9	2	42	47	11	116
Наровчатскій	4	3	3	40	30	30	2	1	—	67	33	—	6	4	3	46	31	23	112
Инсарскій	4	15	2	19	71	10	4	7	—	36	64	—	8	22	2	25	69	6	100
Краснослободскій	3	7	1	27	64	9	—	4	—	—	100	—	3	11	1	20	73	7	104
Городищенскій	2	3	6	18	27	55	2	2	1	40	40	20	4	5	7	25	31	44	91
Саранскій	—	5	4	—	56	44	—	4	1	—	80	20	—	9	5	—	64	36	82
По губерніи	36	61	20	31	52	17	26	29	3	45	50	5	62	90	23	35	51	14	111
За предыдущій періодъ	49	75	26	33	50	17	39	39	12	43	43	14	88	114	38	36	48	16	110

Виды на урожай льна по сравненію съ данными предыдущаго періода въ среднемъ по губерніи не измѣнились.

Ожидаемый сборъ превышаетъ обычный лишь на 11% (къ 1/VII превышалъ на 10%).

Наилучшій сборъ какъ и по большинству хлѣбовъ ожидается въ Нижне-Ломовскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ; коэффиціентъ его для этихъ уѣздовъ равенъ 125—123% обычн. сбора.

Наихудшій, недостигающій до обычнаго сбора, предвидится въ уѣздахъ Городищенскомъ и Саранскомъ. Въ первомъ ожидается лишь 81% обычнаго урожая, во второмъ—91.

Болѣе благопріятный, превышающій обычный урожай на 7—10%, ожидается въ Краснослободскомъ и Инсарскомъ уѣздахъ.

Въ остальныхъ онъ колеблется въ предѣлахъ отъ 112 до 122%.

Виды на урожай конопли.

УѢЗДЫ.	Крестьяне.						Владѣльцы.						Оба источника.						% отношение къ обычному сбору.
	Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			Ч. показ. въ абсолютн. ч.			Число показ. въ %			
	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	Хорошій	Средній	Плохой.	
Чембарскій	12	9	—	57	43	—	8	4	—	67	33	—	20	13	—	61	39	—	130
Н.-Ломовскій	9	7	1	53	41	6	6	2	—	75	25	—	15	9	1	60	36	4	128
Пензенскій	5	9	—	36	64	—	2	4	—	33	67	—	7	13	—	35	65	—	118
Мокшанскій	7	9	3	37	47	16	6	3	1	60	30	10	13	12	4	45	41	14	116
Керенскій	3	13	1	18	76	6	5	5	—	50	50	—	8	18	1	30	67	4	113
Саранскій	5	5	4	36	36	28	5	2	1	63	25	12	10	7	5	45	32	23	111
Наровчатскій	2	7	1	20	70	10	1	2	—	33	67	—	3	9	1	23	69	8	108
Краснослободскій	4	9	1	28	64	8	—	4	—	—	100	—	4	13	1	22	72	6	108
Инсарскій	6	12	6	25	50	25	4	3	5	33	25	42	10	15	11	28	42	30	99
Городищенскій	4	5	6	27	33	40	1	4	2	14	57	29	5	9	8	23	41	36	93
По губерніи	57	85	23	35	52	13	38	33	9	48	4	11	95	118	32	39	48	13	113
За предыдущій періодъ	60	96	26	33	53	14	46	45	16	43	42	15	106	141	42	37	49	14	111

Какъ и урожай льна, сборъ конопли по сравненію съ предвидѣніемъ корреспондентовъ на 1 іюля, остался почти безъ измѣненія. Замѣтна лишь небольшая тенденція къ улучшенію. Коэффиціентъ на 15 іюля поднялся до 113 противъ 111 1-го іюля.

Наивысшій сборъ, равный 130% обычнаго сбора, предвидится въ Чембарскомъ и Н.-Ломовскомъ уѣздахъ. Въ Городищенскомъ и Инсарскомъ онъ не достигаетъ обычнаго урожая. Въ первомъ онъ равенъ 93%, во второмъ 99. Въ остальныхъ колеблется въ предѣлахъ отъ 108 до 118% обычнаго сбора.

Оффиціальныя данныя.

УѢЗДЫ.	ВИДЫ НА УРОЖАЙ.						
	Рожи.	Овса.	Проса.	Гречихи.	Картофеля.	Конопли.	Льна.
Городищенскій. .	В.-Средній.	Н.-Средній.	Средній	В.-Средній.	В.-Средній.	Удовлетвор.	Средній
Инсарскій	В.-Средній.	Средній	Средній	Средній	В.-Средній.	Средній	—
Керенскій	Нѣтъ	свѣ	дѣ	ній.			
Краснослободскій.	Убрано.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.
Мокшанскій. . . .	Нѣтъ	свѣ	дѣ	ній.			
Наровчатскій. . .	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.
Н.-Ломовскій . . .	Нѣтъ	свѣ	дѣ	ній.			
Пензенскій	Нѣтъ	свѣ	дѣ	ній.			
Саранскій	Нѣтъ	свѣ	дѣ	ній.			
Чембарскій. . . .	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	Хорошій.	—	—

По примѣру прошлыхъ бюллетеней мы и въ этомъ помѣщаемъ виды на урожай озимыхъ и яровыхъ по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ къ этому-же сроку. Въ виду ихъ обычнаго запозданія и неполноты вслѣдствіе этого свѣдѣній, сравненіе ихъ съ показаніями корреспондентовъ не представляется возможнымъ.

Корреспонденты-же, какъ мы видѣли, отмѣтили виды на урожай еще болѣе лучшіе, чѣмъ на 1 іюля.

Рожь уже почти убрана и урожай несомнѣнно оправдаетъ возлагавшіяся на него надежды. Очередь за яровыми, находящимися въ условіяхъ, позволяющихъ ожидать такого-же удачнаго сбора.

Отвѣтственный редакторъ Князь Л. Н. Кугушевъ.

Оглавленіе.

	Стр.
† Н. Ѳ. Анненскій (*некрологъ*)	V
Узаконенія и распоряженія правительства	VII
Объ общественныхъ работахъ, *Н. Езерскаго*	559
Международная учебно-промышленная выставка въ С.-Петербургѣ, *Б. Веселовскаго*	563
Нищенство, какъ промыселъ въ Пензенск. губ. (окончаніе), *Н. Тонитрова*	566
Потребленіе вина въ Пензенск. губ., *Д. Воронова*	573
Сообщенія съ мѣстъ:	
I. Экономич. положеніе мещеры Керенск. у., *Д. М.*	581
II. Школьный районный земскій музей, *С.*	584
Хроника земствъ и городовъ	586
Мѣстная хроника	595
С.-хоз. обзоръ Пензенск. губ., гл. II, *Вл. Громана и К. Егорова*	601
Указатель текущей земской литературы, *Е. П. Шевченко*	615
Отзывы о книгахъ	621
Бюллетень № 4 Оцѣночн.-Статистич. Отд. Пензенск. Губернск. Земск. Управы	624
Объявленія	1

Отъ редакціи.

Съ сентября т. г. „Вѣстникъ Пензенскаго Земства“ будетъ выходить вмѣсто одного—два раза въ мѣсяцъ, въ началѣ и срединѣ каждаго мѣсяца.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства.“

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства".

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Общество Взаимнаго Страхованія отъ огня

„Русь"

Правленіе въ Москвѣ, Никольская, д. Бостанжогло.

Страхуетъ отъ огня всякаго рода имущества, какъ въ городахъ, такъ и селахъ.

Первое Русское Общество Взаимнаго Страхованія отъ падежа животныхъ.

Правленіе въ Петербургѣ, Невскій, 122.

Принимаетъ на страхъ отъ падежа и всякой другой причины, влекущей за собой смерть застрахов. животнаго, лошадей и крупный рогатый скотъ, страхованіе гуртового скота съ отвѣтственностью и въ томъ случаѣ, если послѣ убоя мясо окажется негоднымъ къ употребленію.

Агенты во всѣхъ уѣздахъ Пензенской губ.

Главное Агентство въ Пензѣ, уголъ Никольской и Московской, д. Общества Взаимнаго Кредита.

Главные агенты: (*Василій Ивановичъ Мезинъ.*
(*Брониславъ Іосифовичъ Орловскій.* 6—2—4.

ПРАВЛЕНІЕ СТРАХОВОГО ОБЩЕСТВА

„ЯКОРЬ"

имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что агентомъ Общества въ гор. Пензѣ, вмѣсто г-на Ф. А. Полумордвинова, нынѣ состоитъ г-нъ инженеръ

Василій Евстафіевичъ Антоновъ.

Общество принимаетъ на страхъ: строенія всякаго рода, какъ въ городѣ, такъ и уѣздѣ, движимое имущество, сельско-хозяйственные продукты и страхованіе жизни.

Агентство помѣщается въ собственномъ домѣ, по улицѣ Козье-Болото.
Инспекторъ Общества *М. Г. Серебряковъ.* 6—2—4.

ТИПОГРАФІЯ

„БРАТЬЯ СОЛОМОНОВЫ"

Пенза, Московская, д. Кошелева.

ИСПОЛНЕНІЕ ЗАКАЗОВ СКОРОЕ И ДОБРОСОВѢСТНОЕ.

6—2—4

ОБРАЗЦОВАЯ МАСТЕРСКАЯ

КАУЧУКОВЫХЪ ШТЕМПЕЛЕЙ

☆ ☆ ПРОДАЖА И ПОЧИНКА ☆ ☆

часовъ и изготовленіе очковъ и пенснэ.

АСКЕНАЗИ

Пенза, Московская ул., д. Шольцъ.

6—2—4.

Срочно требуются повсемѣстно АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр. усл. высыл. безпл. Иркутскъ. Контора газ. **«Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ»**, Почтамская, № 14.

—4.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ПОКУПКА И ПРОДАЖА

старин. и современной мебели, фарфора, тарелокъ, чашекъ, статуэтокъ, хрусталь разный, вазы, старинную бронзу, табакерки, миніатюры, картины, гравюры, брилліанты, жемчугъ, изумруды, золото, серебро, ковры, мѣха, квитанціи ломбардовъ, зубы искусственные старые и разныя старинныя монеты. (За платиновыя монеты 3-хъ руб. достоинства за извѣстные годы плачу по 35 руб. и дороже).

Торговля производится съ 1885 года.

МАГАЗИНЪ „ВЗАИМНАЯ ПОЛЬЗА“.

(Московская ул., домъ Умнова).

МОГУ ВЫѢХАТЬ ВЪ УѢЗДЪ.

Покорнѣйше прошу почт. покупателей пріѣзжихъ въ Пензу посѣтить мой магазинъ, который всегда снабженъ старинными вещами и современной мебелью.

12—2—10. Съ почтеніемъ *С. Р. Дебердѣевъ.*

ГОСТИНИЦА **„МЕТРОПОЛЬ“** ГОСТИНИЦА

ВЪ ПЕНЗѢ.

ВНОВЬ РЕМОНТИРОВАННАЯ.

Уголъ Московской и Никольской.

Номера отъ 1 руб. 25 коп. до 6 руб.

6—2—4.

К. К. Добросердовъ

въ Пензѣ,

Московская ул., д. № 24 Умновой, противъ аптеки Бартмеръ.

АДРЕСЪ: Пенза, *Добросердову.*

Комиссіонное посредничество по продажѣ имѣній, лѣсовъ, домовъ и залоги ихъ. Хлѣбныя операціи. Представительство устройства винокуренныхъ заводовъ съ разсрочкою платежа.

12—2—10.

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

К. М. ФЕТИСОВА,

Пенза. Селиверстовская ул., д. Юганова.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО:

I. Нефтяные и газогенераторные

ДВИГАТЕЛИ

самаго старѣйшаго въ мірѣ завода **„Отто Дейтцъ“ въ Германіи**, получившій всего 423 первыхъ наградъ изъ нихъ 41 государств. медалей.

2. Искусственные мельничные жернова.
3. Приводные ремни.
4. Дисковыя сѣялки.
5. Жатвенныя машины.

6—1—5.

Просьба: Редакція проситъ читателей при заказахъ фирмамъ по этимъ объявленіямъ ссылаться на № „Вѣстника Пензенскаго Земства“.

ЛАМПЫ,
ЛАМПОВЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ.
ХРУСТАЛЬ,
ФАРФОРЪ,
ФАЯНСЪ
ФАБРИКЪ
КУЗНЕЦОВА.
☆ ☆
СКЛАДЪ
БЕМСКАГО
оконнаго стекла.

ЗАГРАНИЧНЫЕ
МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ
ВѢНИКИ.
☆ ☆
МАГАЗИНЪ
ИВАНА ИВАНОВИЧА
БУРОВА
въ Пензѣ,
на Московской
ул., въ д. Сапѣлкина.
Водоочистительныя
МАШИНЫ.

МЕЛЬХІОРЪ,
ПОДНОСЫ,
УМЫВАЛЬНИКИ
русскихъ и заграничныхъ
ФАБРИКЪ.
Ножи столовые,
ЖЕЛѢЗО
эмалированное
и ПОСУДА.
☆ ☆
Разныя кабинетныя
ВЕЩИ.

Прейсъ-Курантъ высылается по первому требованію
„БЕЗПЛАТНО“.

4—2—9

ТЕХНИЧЕСКАЯ КОНТОРА

ИНЖЕНЕРА

ГУБЕРТА КАРРЕНБЕРГЪ

Пенза, уголъ Московской и Нагорной, д. Матвѣевой.

Телеграммы: Карренбергъ—Пенза. Телефонъ № 202.

ОБОРУДОВАНІЕ ФАБРИКЪ И ЗАВОДОВЪ.

Спеціальность: **ВИНОКУРЕННЫЕ** и ректификаціонные заводы.

Уполномоченный Ревельскаго машино-строительнаго завода Ф. ВИГАНДЪ.

Паровыя и водяныя мельницы. Нефтяные двигатели.

Электрическое и калильное освѣщеніе, отопленіе и водоснабженіе.

Арматура, трубы, ремни, резиновые рукава.

Лабораторныя принадлежности для винокуренныхъ заводовъ.

Отдѣлъ сельско-хозяйственныхъ машинъ.